



भारत का राजपत्र The Gazette of India

असाधारण
EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1

PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित

PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 111]
No. 111]

नई दिल्ली, बुधस्तिवार, मई 1, 2003/वैशाख 11, 1925
NEW DELHI, THURSDAY, MAY 1, 2003/VAISAKHA 11, 1925

वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय

(वाणिज्य विभाग)

पाटनरोधी एवं सम्बद्ध शुल्क महानिदेशालय

अधिसूचना

नई दिल्ली, 30 अप्रैल, 2003

प्रारंभिक जांच परिणाम

विषय : यूरोपीय संघ (ईयू), चीन जनवादी गणराज्य, कोरिया गणराज्य और ताइवान से पोटेशियम कार्बोनेट के आयातों के सम्बन्ध में पाटनरोधी जांच—प्रारंभिक जांच परिणाम।

सं. 14/42/2002-डीजीएडो.—1995 में यथासंशोधित सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 और सीमाशुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं की पहचान, उन पर पाटनरोधी शुल्क का आकलन एवं संग्रहण और क्षति निर्धारण) नियम 1995 को ध्यान में रखते हुए:

क. क्रियाविधि

1. निम्नलिखित क्रियाविधि का पालन किया गया है:-

- (i) निर्दिष्ट प्राधिकारी ने (जिन्हें इसके बाद प्राधिकारी कहा गया है) को उपरोक्त नियमों के तहत घरेलू उद्योग की ओर से मै0 ---से लिखित याचिका प्राप्त हुई थी जिसमें उन्होंने यूरोपीय संघ (ईयू), चीन जन.गण., कोरिया गणराज्य और ताइवान (जिसे इसके बाद संबद्ध देश कहा गया है) के मूल की अथवा वहां से निर्यातित पोटेशियम कार्बोनेट (जिसे इसके बाद संबद्ध वस्तु कहा गया है) के पाटन का आरोप लगाया था, प्राप्त हुई है।
- (ii) प्राधिकारी ने उक्त नियम 5 के उपनियम 5(5) के अनुसार जांच शुरूआत की कार्यवाई करने से पहले याचिकाकर्ता द्वारा प्रस्तुत पाटन संबंधी आवेदन के प्राप्त होने के बारे में भारत में संबद्ध देशों के दूतावासों/प्रतिनिधियों को सूचित किया।

(1)

- (iii) प्राधिकारी ने 19.12.2002 को सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम 1975 के अध्याय 28 के अन्तर्गत सीमाशुल्क उपशीर्ष 283640 के अधीन आने वाले संबद्ध देशों के मूल के अथवा वहां से निर्यातित पोटेशियम कार्बोनेट के आयातों के संबंध में पाटन-सेधी जांच शुरू करते हुए भारत के राजपत्र, असाधारण में एक सार्वजनिक सूचना प्रकाशित की।
- (iv) प्राधिकारी ने उक्त सार्वजनिक सूचना की प्रतियां ज्ञात निर्यातकों, आयातकों, प्रयोक्ताओं, उद्योग एसोसिएशनों और शिकायतकर्ताओं को भेजी और उन्हें अपने विचार लिखित रूप से प्रस्तुत करने का अवसर प्रदान किया।
- (v) प्राधिकारी ने उपरोक्त नियम 6 के उपनियम (3) के अनुसार याचिका की प्रति सभी ज्ञात निर्यातकों और भारत में संबद्ध देशों के दूतावासों/प्रतिनिधियों को उपलब्ध करवाई।
- (vi) प्राधिकारी ने संबद्ध देशों के निम्नलिखित निर्यातकों को संगत सूचना उपलब्ध कराने के लिए प्रश्नावलियां भेजीं-
- मै0 क्रीनोवा स्पेशियल कैमी जीएमबीएच, जर्मनी
 - मै0 डा0 पॉल लोहमैन जीएमबीएच केजी कैमिसे फैब्रिकसे फैब्रिक, जर्मनी
 - मै0 मर्क केजीएए, जर्मनी
 - मै0 यूनिड कं0 लि0, कोरिया
 - मै0 ओरिएंटल, कैमिकल इंडस्ट्रीज, कोरिया
 - मै0 लिक्सियन, कैमिकल फैक्टरी, चीन
 - मै0 पनजिन कैमिकल फर्टिलाइजर प्लांट, चीन
 - मै0 तिनाजिन सिटी लिक्सिन कैमिकल फैक्टरी, चीन
 - मै0 ताइवान पल्प एण्ड पेपर कारपोरेशन लि0, ताइवान
 - मै0 ग्रीमोट कैमिकल कं. लि0, ताइवान
 - मै0 ग्रीन माउंटेन कं0 लि0, ताइवान
 - मै0 यी फोंग कैमिकल एण्ड इंडस्ट्रियल कं0, ताइवान
 - ◆ तथापि निम्नलिखित द्वारा उत्तर दिया गया था:-
 - मै0 यूनिड, कोरिया
 - मै0 डेगुसा, जर्मनी
 - मै0 मर्क केजीएए, जर्मनी
 - मै0 ताइवान पल्प एण्ड पेपर कारपोरेशन, ताइवान
 - मै0 जिआंदे डयांग कैमिकल मैनुफैक्चर लि0, (जिआंदे)
 - मै0 शंघाई वेंटन कं0 लि0, (एस डब्ल्यूसी)
 - मै0 चेंगडू कैमिकल कं0 लि0, (सीसीएल)
 - मै0 झेंगझोउ फंग ताइ कैमिकल कं0 लि0, (जैडएफटी)
- (vii) नई दिल्ली स्थित संबद्ध देशों के दूतावासों/प्रतिनिधियों को भी जांच शुरू करने के विषय में सूचित किया गया था और अनुरोध किया गया था कि वे अपने देश के निर्यातकों/उत्पादकों को निर्धारित समय के भीतर प्रश्नावली का उत्तर देने की सलाह दें।

(viii) नियम 6(4) के अनुसार आवश्यक सूचना मांगने के लिए भारत में संबद्ध वस्तु के निम्नलिखित ज्ञात प्रयोक्ताओं/आयातकों को प्रश्नावली भेजी गई थी:

1. मै0 अरविन्दो फार्मा लि0, हैदराबाद ।
2. मै0 वीडियोकॉन इंटरनेशनल लि0, मुंबई ।
3. मै0 वीडियोकॉन नर्मदा ग्लास भरुच-392002.
4. मै0 अनुस लैब लि0, आन्ध्र प्रदेश -509216.
5. मै0 तनफैब इंडस्ट्रीज लि0, कुडिकाडू पोस्ट ।
6. मै0 वोरिन लैब्स लि0, सिकन्दराबाद, मेडक ।
7. मै0 गुजरात इन्सेक्टिसाइडस लि0, अंकलेश्वर-393002-गुजरात ।
8. मै0 आईसीआई इंडिया लि0, मद्रास ।
9. मै0 आरती ड्रग्स लि0, मुंबई ।
10. मै0 के डी एल बायोटेक लि0, मुंबई ।
11. मै0 भास्व ज्योति, मुंबई ।
12. मै0 नेशनल आर्गेनिक कैमिकल्स लि0, थाणे ।
13. मै0 बायो कैमिकल सिंथेटिक प्रोडक्ट, हैदराबाद ।
14. मै0 बाकुल फार्मा प्रा0 लि0 ।
15. मै0 ग्लोकेम इंडस्ट्रीज लि0, हैदराबाद
16. मै0 एपीएल कैमी. नाटुरल लि0, हैदराबाद ।
17. मै0 मेक लुब्रिकेंट्स एण्ड पेट्रोकेमिकल्स
18. मै0 वेकर हघीस सिंगापुर प्रा0 लि0, मुंबई ।
19. मै0 कीर्ति बंगलौर प्रा0 लि0, बंगलौर
20. मै0 एम एफ पी एल फ्लोरिन प्रोडक्ट्स, मद्रास ।
21. मै0 मैक्स आटोटेक लि0,
22. मै0 रैनबैक्सी लैब्स लि0, नई दिल्ली ।
23. मै0 अमोलि आर्गेनिक्स लि0, मुंबई ।
24. मै0 खुशबू कैमिकल्स
25. मै0 रिकोन लि0, बंगलौर
26. मै0 अल्फा ड्रग्स इंडिया लि0, चंडीगढ़ ।
27. मै0 एसडी फाइन कैमि. लि0, मुंबई
28. मै0 बेस्टमैन कैमिकल्स प्रा0 लि0
29. मै0 बेयर इंडिया लि0, मद्रास
30. डा0 रेडडीज लैब, हैदराबाद
31. मै0 सी जे शाह एण्ड कं0 मुंबई ।
32. मै0 ट्रिबोलॉजी इंडिया लि0, मद्रास ।

निम्नलिखित द्वारा उत्तर दिया गया था:-

- (i) मै0 वीडियोकॉन नर्मदा ग्लास, भरुच ।
- (ii) मै0 अल्फा ड्रग्स इंडिया लि0, जिला पटियाला ।

(ix) प्राधिकारी ने उसके द्वारा रखी गई सार्वजानिक फाइल के रूप में विभिन्न हितबद्ध पार्टियों द्वारा दिए गए साक्ष्यों के अगोपनीय अंश उपलब्ध रखे और उसे हितबद्ध पार्टियों द्वारा निरीक्षण के लिए खुला रखा ।

(x) ***** यह चिह्न इस अधिसूचना में हितबद्ध पार्टियों द्वारा गोपनीय आधार पर दी गई सूचना का द्योतक है और नियमों के तहत प्राधिकारी ने इसे ऐसा ही माना है ।

(xi) इस जांच में 1 अप्रैल, 2001 से 30 सितम्बर, 2002 तक (18 महीने) की अवधि शामिल है।

(xii) याचिकाकर्ता से क्षति से संबंधित अतिरिक्त ब्यौरे मांगे गए थे जो प्रस्तुत कर दिए गए थे ।

(xiii) प्राधिकारी ने आवश्यक समझी गई सीमा तक घरेलू उद्योग का मौके पर सत्यापन किया ।

(xiv) याचिकाकर्ता द्वारा दी गई सूचना के आधार पर सामान्यतः स्वीकृत लेखा सिद्धांतों (जीएएपी) के अनुसार भारत में संबद्ध वस्तु के उत्पादन की ईष्टम लागत और माल को बनाने तथा बेचने की लागत का हिसाब लगाने के लिए घरेलू उद्योग के उत्पादन की लागत का विश्लेषण किया गया ताकि यह पता लगाया जा सके कि क्या पाटन मार्जिन से कम पाटनरोधी शुल्क लगाना घरेलू उद्योग को हुई क्षति को समाप्त करने के लिए पर्याप्त होगा ।

(xv) जांच शुरूआत करने संबंधी सूचना की प्रतियां व्यापक प्रचालन के लिए फिक्की, सीआईआई, एसोचेम इत्यादि को भी भेजी गई थी ।

2.0 याचिकाकर्ता के विचार

याचिकाकर्ताओं ने अपने निवेदन में निम्नलिखित प्रमुख मुद्दों को उठाया:

- (i) वे भारत में संबद्ध वस्तु के प्रमुख उत्पादक हैं;
- (ii) ईयू, चीन, ताइवान और दक्षिण कोरिया के निर्यातक भारतीय बाजार में पोटेशियम कार्बोनेट का पाटन कर रहे हैं
- (iii) चीन " गैर बाजार अर्थव्यवस्था " वाला देश है । चीन में सामान्य मूल्य का निर्धारण गैर बाजार अर्थव्यवस्था से संबंधित नियमों के अनुसार किया जाता है ।
- (iv) आयातित वस्तुओं और समान घरेलू वस्तुओं के बीच प्रतिस्पर्धा की स्थितियों के आलोक में आयात के प्रभाव का संचयी मूल्यांकन करना उचित है ।
- (v) भारतीय उद्योग को संबद्ध देशों से संबद्ध वस्तु के निर्यात से वास्तविक क्षति हुई है । इसकी सर्वप्रथम अन्तरिम शुल्क लगाकर और तत्पश्चात् निश्चयात्मक शुल्क लगाकर तुरंत रोकथाम की जाए।

ग. निर्यातकों, आयातकों और अन्य हितबद्ध पार्टियों के विचार

3.0 निर्यातक

3.1 मै0 डेगुसा एजी एमएआरएल, जर्मनी

निर्यातक ने निर्यातकों की प्रश्नावली में सूचना प्रस्तुत की है और ईयू में घरेलू बिक्रियों और भारत को निर्यात बिक्रियों के संबंध में नमूना दस्तावेज प्रस्तुत किए हैं। प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि कुछ दस्तावेज अनूदित हैं/आंशिक रूप से अनूदित हैं, अंग्रेजी में पूरा अनुवाद वांछनीय है। दिनांक 25.2.2003 का कमी दर्शाने वाला पत्र जारी किया गया था और निर्यातकों ने अपने दिनांक 3.3.2003 के पत्र के तहत अनुपूरक सूचना प्रस्तुत की है। प्रस्तुत की गई सूचना को जांच होने तक प्रारंभिक निर्धारण के प्रयोजनार्थ स्वीकार कर लिया गया है।

निर्यातकों ने निम्न प्रकार उल्लेख किया है:-

1. जांच शुरूआत संबंधी सूचना से यह मालूम होता है कि याचिकाकर्ता ने ईयू के यूरोस्टेट इंटरनल एंड एक्सटर्नल ट्रेड के आधार पर ईयू के बारे में सामान्य मूल्य का दावा किया है। इस विवरण से यह संकेत मालूम होता है कि सामान्य मूल्य ईयू में विद्यमान घरेलू कीमतों पर आधारित है।
2. याचिका के साथ-साथ जांच शुरूआत संबंधी सूचना में किए गए दावों के विपरीत ईयू में सामान्य मूल्य परिकलित मूल्य के आधार पर है और न कि ईयू में प्रचलित घरेलू कीमतों के आधार पर।
3. यूरोस्टेट आंकड़े जिन्हें प्रस्तुत किया गया बताया है, पर पाटन मार्जिन निकालने के लिए विश्वास नहीं किया गया है। जांच शुरूआत नियम 5(3) (ख) का उल्लंघनकारी है।
4. उपर्युक्त इस तर्क कि जांच शुरूआत गलत है, के प्रति किसी पूर्वाग्रह के बिना कि प्राधिकारी द्वारा निर्धारित निर्यातकों की प्रश्नावली के उत्तर में डेगुसा एजी जर्मनी ने सभी साक्ष्यों के साथ एक पूर्ण उत्तर दिया है।
5. पोटेशियम कार्बोनेट दानेदार के साथ-साथ पावडर रूप में बेचा जाता है। दानों को पावडर बनाने के लिए पीसा जाता है। दानेदार से पावडर के रूप में परिवर्तन पर बहुत कम लागत आती है।

3.2 मै0 मर्क, जर्मनी

निर्यातक ने दिनांक 22.1.2003 के अपने फैक्स के जरिए सूचना प्रस्तुत करने के लिए अतिरिक्त समय देने का अनुरोध किया था जिस पर प्राधिकारी द्वारा विचार किया गया था और सूचना प्रस्तुत करने के लिए 12.2.2003 तक का समय प्रदान किया था। 13.2.2003 के फैक्स द्वारा उन्होंने बताया कि वे उत्तर का फैक्स नहीं कर सके थे और यह इंगित किया कि वे दस्तावेज को कूरियर के जरिए भेज देंगे जो अन्ततः 24.2.2003 को प्राप्त हुए थे।

1. प्रश्नावली का उत्तर प्राधिकारी द्वारा निर्धारित रूप में और ढंग से नहीं दिया गया है - उदाहरणार्थ परिशिष्ट 2,4, और 5.
2. परिशिष्ट क और परिशिष्ट ख संबंधी सूचना प्रस्तुत नहीं की गई है।
3. परिशिष्ट 3 में उपलब्ध नहीं दर्शाया गया है और परिशिष्ट 6,7,8,9 और 10 संबंधी सूचना प्रस्तुत नहीं की गई है।
4. उत्तर से यह प्रतीत होता है कि मै0 मर्क, जर्मनी एक "व्यापार घराने" के रूप में प्रचालन कर रहा है और ऐसा लगता है कि संबद्ध वस्तुओं के विनिर्माताओं से कोई उत्तर प्राप्त नहीं हुआ है।
5. क्या मै0 मर्क लि0, इंडिया मर्क जर्मनी से उत्पादक का एकमात्र आयातक है, स्पष्ट किया जाना चाहिए।

6. उपर्युक्त सूचना/स्पष्टीकरण 17.3.2003 तक प्रस्तुत की जानी थी।

प्राधिकारी नोट करते हैं कि निर्यातक से कोई सूचना प्राप्त नहीं हुई है और निर्यातक द्वारा पहले प्रस्तुत की गई सूचना पाटन मार्जिन की गणना करने के लिए अपर्याप्त है इस प्रकार प्रारंभिक जांच परिणामों के प्रयोजनार्थ उत्तर पर विचार नहीं किया गया है।

3.3 चीन जन्मण के निर्यातक

मै0 जिआंदे डायंग कैमिकल मैनुफैक्चर लि0(जिआंदे) चीन

मै0 सघाई वेंटन कं0 लि0, (एसडब्ल्यूसी)चीन

मै0 चेंगडू कैमिकल कं0 लि0 (सीसीएल)चीन

मै0 झोंगझाउ फंग ताइ कैमिकल कं0 लि0, (जैडएफटी)चीन

मै0 चाइना पेट्रोलिएम एण्ड कैमिकल इंडस्ट्री एसोसिएशन (एसोसिएशन)

निम्नलिखित के बारे में मै0 आई एल पी को दिनांक 25.2.2003 को कमी संबंधी पत्र जारी किया गया था:-

1. उत्तर सामान्यतया प्राधिकारी द्वारा निर्धारित ढंग से व प्रारूप में नहीं है ;
2. निर्यातकों की प्रश्नावली में क-सामान्य, ख-बिक्रियां, ग-कीमत ढांचा और बिक्री व्यवस्था, घ-उत्पादन लागत, ङ.- लाभ निर्धारण, च- वित्तीय सूचना छ-ग्राहक सूचना, ज- तीसरे देश संबंधी सूचना को पूरा नहीं किया गया है जिसका विस्तार से उत्तर दिया जाना चाहिए।
3. परिशिष्ट 1-10 में भारी कमी है, सभी कालम, पंक्तियां पूरी की जानी चाहिए;
4. संबंधित निर्यातकों के उत्तर में तुलनपत्र और लाभ तथा हानि खाते संलग्न नहीं किए गए हैं। इसका अंग्रेजी रूपान्तर प्रस्तुत किया जाना चाहिए।
5. भारतीय कानून की ओर ध्यान आकर्षित किया गया था जिसमें स्पष्ट रूप से व्यवस्था है कि चीन में प्रचालित कंपनियां बाजार अर्थव्यवस्था वाली कंपनियों के रूप में मानी जा सकती हैं यदि वे नियमों के अन्तर्गत निर्धारित शर्तों को पूरा करती हों।
बाजार अर्थव्यवस्था के दर्जे का दावा करने वाली पार्टी पर सबूत का भार डालने के कारण भारतीय कानून में गैर बाजार अर्थव्यवस्था से बाजार अर्थव्यवस्था का दर्जा प्राप्त करने से पूर्व किसी कंपनी/सत्ता के लिए स्पष्ट मानदण्ड निर्धारित किए गए थे। उत्तर में कोई सूचना प्रस्तुत नहीं की गई है। निर्यातकों से इस मुद्दे पर विचारार्थ समस्त संगत सूचना उपलब्ध कराने का अनुरोध किया गया था।
दिनांक 3.3.2003 के पत्र के तहत मै0 आईएलपी ने बताया था कि जिन्दे और एसडब्ल्यूसी पीआर सी कंपनी कानून के अन्तर्गत पंजीकृत निजी कंपनियां हैं और उन्होंने आगे 1.4.2001-31.12.2001 तथा 1.1.2002- 30.9.2002 की अवधि के लिए लाभ एवं हानि लेखे का एक पृष्ठ का उद्धरण प्रस्तुत किया था। उन्होंने आगे यह उल्लेख किया है कि उपर्युक्त दोनों कंपनियों ने भारत को संबद्ध वस्तु का निर्यात किया है। उन्होंने आगे यह बताया है कि मै0 सीसीएल और जैड एफ टी ने जांच

अवधि के दौरान संबद्ध वस्तु का निर्यात नहीं किया है और वे भारतीय बाजारों को निर्यात करने के इच्छुक हैं और यह बताया है कि वे जांच में सहयोग करेंगी।

3.4 मै0 जिआन्दे

12 फरवरी, 2003 के अपने अनुरोधों के तहत कंपनी ने निम्नलिखित को प्रस्तुत किया है:-

1. भारतीय ग्राहकों के लिए प्रभारित कीमत को दर्शाते हुए बीजकों की प्रतियां
2. भारत से भिन्न देशों को निर्यात हेतु प्रभारित कीमतों को प्रदर्शित करते हुए बीजों की प्रतियां।
3. अन्तर्देशीय राजस्व से प्राप्त बीजकों की प्रतियां
4. संविदाओं की प्रतियां

3.5 मै0 एसडब्ल्यूसी

भारतीय ग्राहकों के लिए प्रभारित कीमत को दर्शाते हुए बीजकों की प्रतियां

- i. भारत से भिन्न देशों को निर्यात हेतु प्रभारित कीमतों को प्रदर्शित करते हुए बीजों की प्रतियां।
- ii. अन्तर्देशीय राजस्व से प्राप्त बीजकों की प्रतियां
- iii. संविदाओं की प्रतियां

इन बीजकों में ठेकों में बेनटोग कैमिकल्स कं0 लि0 द्वारा स्वदेश एवं विदेश में ग्राहकों के लिए प्रभारित कीमतें प्रदर्शित की गई हैं जो बाजार कीमतों के अनुरूप हैं।

3.6 मै0 चाइना पेट्रोलियम एण्ड कैमिकल इंडस्ट्री एसोसिएशन:

- क) एसोसिएशन चीन जनगण में समूचे उद्योग के 71% पेट्रोलियम एवं रसायन उद्योग का प्रतिनिधित्व करती हैं।
- ख) रसायन क्षेत्र में व्यापारिक विवाद प्राथमिकता वाला मुद्दा बन गया है जिसे दोनों देशों के उद्योगों के बीच सुलझाना होता है। एसोसिएशन का विश्वास है कि यह विवाद संबंधित भारतीय उद्योग द्वारा चीन के उद्योग के बारे में जानकारी न होने के कारण उत्पन्न हुआ है।

एसोसिएशन ने चीन की कम्पनियों को इस बात के लिए प्रोत्साहित किया है कि वे व्यापार प्रौद्योगिकी, अनुसंधान एवं विकास, सूचना एवं निवेश के क्षेत्र में भारतीय समकक्ष कंपनियों के साथ सहयोग करें।

(ग) दोनों देशों के बीच आर्थिक विनिमय एवं व्यापार काफी पुराना है और इसमें तेजी से बढ़ोतरी हुई है। दोनों देशों के बीच व्यापार 1978 में हुए 2.5 मिलियन अम0 डालर से बढ़कर 2002 में 4 बिलियन डालर हो गया है।

(घ) एसोसिएशन अन्य देशों को किसी प्रकार के उत्पादों के पाटन का विरोध करती है और वह अपने सदस्यों को अंतर्राष्ट्रीय व्यापार के क्षेत्र में समुचित व्यवहार को प्रोत्साहित करती है।

- i. भारत को निर्यातित चीन के पोटेशियम कार्बोनेट के संबंध में पाटन नहीं हुआ है। चीन में पोटेशियम कार्बोनेट की बिक्री वर्ष 2002 में भारत को निर्यातित 475 अ0डा0 सीआईएफ (447 अ0 डा0 एफ.ओ.बी.) की तुलना में लगभग 424 अ0 डा0 प्रति मी0 टन की गई है।
- ii. चीन द्वारा भारत को निर्यातित कुल मात्रा बहुत कम रही थी। वर्ष 2001 में पोटेशियम कार्बोनेट के कुल 6500 मी0 टन का आयात किया गया जबकि चीन ने केवल 172 मी0 टन का निर्यात किया। इसका हिस्सा भारत में आयातित कुल उत्पाद का केवल 2.646% बनता है और इसकी अनदेखी की जानी चाहिए।
- iii. चीन में पोटेशियम कार्बोनेट की माँग और उत्पादन संतुलित है। वर्ष 2002 में उत्पाद का उत्पादन लगभग 20,000 मी0 टन हुआ था। उत्पाद की घरेलू जरूरत लगभग 18,000 मी0 टन की थी। देशी मात्रा अधिक नहीं रही थी और चीन के पोटेशियम द्वारा भारत में समान उत्पाद को कभी भी क्षति अथवा क्षति का खतरा उत्पन्न नहीं किया जा सकता है।
- iv. पाटनरोधी जाँच हेतु भारतीय याचिकाकर्ता का आवेदन सत्य और वस्तुपरक सूचना पर आधारित नहीं था। प्रथमतः जिन उच्च कंपनियों, मै0 लिक्विजान केमिकल फैक्ट्री, मै0 पंजिन केमिकल फर्टिलाइजर प्लांट और मै0 तियानजिन सिटी लिक्विजन केमिकल फैक्ट्री का उसने उल्लेख किया है, उन्होंने या तो अपना उत्पादन बंद कर दिया है या फिर पोटेशियम कार्बोनेट का उत्पादन करने के बजाय अलग कारोबार शुरू कर दिया है या संबद्ध उत्पाद के अति लघु उत्पादक बन गए हैं। उपर्युक्त कारणों से उनमें से कोई भी कंपनी वर्तमान चार कंपनियों के साथ अनुरोध करने के लिए न तो उल्लिखित पार्टियों के रूप में और न ही हितबद्ध पार्टियों के रूप में शामिल होने में सक्षम रही हैं। द्वितीयतः चीन के सीमाशुल्क ऑकड़ों के अनुसार भारत को वर्ष 2001 में 172 मी0 टन और 2002 में 100 मी0 टन पोटेशियम कार्बोनेट का निर्यात किया गया था। इस मात्रा में भारी गिरावट आई है।
- v. पोटेशियम कार्बोनेट सरकार की आर्थिक नीति द्वारा संरक्षित उद्योग के रूप में श्रेणीबद्ध करने के लिए महत्वपूर्ण नहीं है। यह खुद ब खुद बाजार अर्थव्यवस्था बन गई है।

3.7 मैसर्स ताइवान पल्प एंड पेपर कॉरपोरेशन, ताइवान

1. उपयोग किए जा रहे ऊर्जा स्रोतों में मूलभूत प्रक्रियागत अंतर है चूंकि उनकी प्रक्रिया में भाप का प्रयोग होता है और विद्युत लागत याचिकाकर्ता जीएसीएल द्वारा प्रयोग की जा रही प्राकृतिक गैस की तुलना में काफी अधिक है।
2. वे मात्र ग्रेन्यूलर टाइप का उत्पादन करते हैं, और अभी तक पाउडर टाइप, जिससे मिलिंग प्रक्रिया की लागत की बचत होती है, का उत्पादन नहीं करते हैं, जिससे लगभग 50 अ0डा0/मी0 टन का अंतर बनता है।
3. अनुबंध 1.5 में याचिकाकर्ता द्वारा उपलब्ध कराई गई सूचना गलत एवं भ्रामक है।
4. भारतीय ग्राहकों को उनके निर्यात से घरेलू उद्योग को कोई क्षति नहीं हो सकती है।
5. उनको पास अधिक क्षमता नहीं है तथा सामान्य मूल्य से नीचे सामग्री को विक्रय का उनका कोई इरादा नहीं है।

3.8 3.8 निर्यातक ने अपने दिनांक 27.1.2003 के निवेदन द्वारा निर्यातकों के लिए निर्धारित प्रश्नावली में सूचना उपलब्ध कराई है। मै0 पेसिफिक एजेंसीज को निम्नलिखित के संबंध में कमी संबंधी पत्र दिनांक 25.2.2003 को भेज दिया गया था -

1. निर्यातक प्रश्नावली का क6, ख- बिक्रियां, ग- कीमत ढांचा एवं बिक्री व्यवस्थाएं, घ-उत्पादन लागत, ड. - लाभ निर्धारण, च- वित्तीय सूचना, छ- ग्राहक सूचना, ज- तीसरे देश की सूचना को पूरा नहीं किया गया है जिसे उपलब्ध कराया जाना चाहिए;
2. परिशिष्ट 3 में परिकल्पित पिछले वर्षों के संबंध में सूचना प्रस्तुत करनी चाहिए;
3. परिशिष्ट 4 के संदर्भ में, " एफओबी के पहले " के तहत लागत अर्थ पूँकिंग, हैंडलिंग आदि का वस्तुवार ब्यौरा प्रस्तुत किया जाना चाहिए।
4. परिशिष्ट 7 में दी गई सूचना काफी अपर्याप्त है, विचाराधीन उत्पादों तथा अन्य उत्पादों के लिए पूर्ण सूचना उपलब्ध कराई जानी चाहिए ;
5. प्रपत्र के अनुसार परिशिष्ट 8,9 एवं 10 में सभी कॉलम भी पूरे किए जाने चाहिए ;
6. तुलन पत्र एवं लाभ और हानि लेखों का उद्धरण मात्र प्रस्तुत किया गया है। जांच अवधि तथा पिछले दो वर्षों को शामिल करते हुए अंग्रेजी रुपान्तरण का पूरा सेट उपलब्ध कराया जाना चाहिए ;

उन्होंने अपने दिनांक 26.3.03 के उत्तर द्वारा, जिसे 7.3.03 को प्राप्त किया गया, तुलन-पत्र के एक पृष्ठ के उद्धरण तथा दिसंबर 2000 एवं 2001 को समाप्त होने वाली अवधि के लिए आय के विवरण, जो कि जांच अवधि के एक हिस्से मात्र को शामिल करता है, सहित संलग्नकों को पुनः प्रस्तुत किया है।

3.9 मै0 यूनिड लि0, कोरिया

निर्यातक ने निर्यातक प्रश्नावली में सूचना उपलब्ध कराई है तथा कोरिया गणराज्य में घरेलू बिक्री एवं भारत को निर्यात बिक्री के संबंध में नमूना दस्तावेज उपलब्ध कराए हैं। प्राधिकारी नोट करते हैं कि मात्र कुछ दस्तावेज ही अनूदित आंशिक रूप से अनूदित हैं, अंग्रेजी में पूर्ण अनुवाद वांछनीय है। कमी संबंधी पत्र दिनांक 25.2.2003 को जारी कर दिया गया था और निर्यातकों ने अपने दिनांक 3.3.2003 के पत्र द्वारा अनुपूरक सूचना प्रस्तुत की है। सत्यापन के लंबित रहने तक प्रारंभिक निर्धारण के प्रयोजनार्थ उपलब्ध कराई गई सूचना को स्वीकार कर लिया गया है।

आयातक

3.10 मै0 वीडियोकॉन इंटरनैशनल, भरुच

आयातकों ने निर्धारित प्रपत्र में सूचना उपलब्ध कराई है। उन्होंने निम्नानुसार बताया है:

1. याचिकाकर्ता मै0 जीएसीएल द्वारा याचिका में दिया गया विवरण भ्रामक है।
2. यह याचिका इस आधार पर स्वीकार्य नहीं है कि इलेक्ट्रॉनिक क्षेत्र द्वारा उत्पाद के आयात के लिए भारत सरकार ने शुल्क की 5 % की रियायती दर उपलब्ध कराई है। शिकायत में विश्व के सभी देश शामिल हैं, जीएसीएल एक बहु-उत्पाद कंपनी है जो विभिन्न रसायनों का उत्पादन करती है। अलग रिकार्ड के अभाव में, कारणात्मक संबंध पर कोई निष्कर्ष निकालना संभव नहीं है और इस कारण से याचिका स्वीकार्य नहीं है।

3.11 मै0 अल्फा ड्रग इंडिया लि0, पटियाला

प्रयोक्ताओं ने कहा है कि वे अब अपने उत्पादन में पोटेशियम नाइट्रेट का प्रयोग नहीं कर रहे हैं तथा वर्तमान पाटनरोधी जांच में उन्हें हितबद्ध पक्ष नहीं माना जाए।

घ. प्राधिकारी द्वारा जांच एवं जांच परिणाम:

- 4.0 ये जांच परिणाम निकालते समय आयातकों, निर्यातकों, प्रयोक्ताओं, घरेलू उद्योग एवं अन्य हितबद्ध पक्षों द्वारा किए गए अनुरोधों की जांच कर उन पर विचार किया गया है तथा जहां कहीं उपयुक्त समझा गया है उन पर एतद् पश्चात उचित कार्रवाई की गई है।

नए निर्यातकों एवं कीमत संबंधी वचन पत्र प्रस्तुत करने के इच्छुक निर्यातकों के मामलों पर, अनुरोध करने पर प्राधिकारी द्वारा नियमों के अनुसार विचार किया जाएगा।

ड. विचाराधीन उत्पाद

5.0 वर्तमान जांच में विचाराधीन उत्पाद पोटेशियम कार्बोनेट है जो एक सफेद, प्रस्वेद्य, अकार्बनिक है । यह पाउडर एवं ग्रैन्यूल रूप में उपलब्ध होता है । यह पानी में घुलनशील एवं अल्कोहल में अघुलनशील है । इसका रासायनिक फार्मूला K_2CO_3 है और रासायनिक गुणधर्म निम्नानुसार हैं । इसके मुख्यतः टी.वी. पिकचर ट्यूबों, जीएलएसलैंप एवं ऑप्टैल्मिक ग्लासेज के विनिर्माण में, उर्वरक उद्योग, रबड़ उद्योग, कीटनाशक उद्योग, औषधि एवं भेषज, डाई तथा पोटेशियम आधारित रसायन उद्योगों में प्रयोग किया जाता है ।

उत्पाद का वर्णन करने के लिए विभिन्न रासायनिक गुणधर्म हैं - मात्रा निर्धारण K_2CO_3 (शुष्क आधार पर) के रूप में क्लोराइड्स (सीएल के रूप में), क्लोराइड्स (केसीएल के रूप में), भारी धातु, पीबी रूप में, लौह (एफई +++ के रूप में), बाई कार्बोनेट के एचसीओ₃ के रूप में, कैओएच रूप में और मुक्त एएलके नमी ।

पोटेशियम कार्बोनेट का उत्पादन कॉस्टिक पोटाश लाई विलयन में कार्बन डाई ऑक्साइड के साथ अभिक्रिया द्वारा होता है । पोटेशियम कार्बोनेट के अधिकांश उत्पादक अपने कॉस्टिक पोटाश लाई का उत्पादन करते हैं, जो एक प्राकृतिक संसाधन पोटेशियम क्लोराइड के प्रयोग द्वारा उत्पादित होता है । याचिकाकर्ता दावा करते हैं कि पोटेशियम क्लोराइड का उत्पादन बहुत कम देशों में होता है । याचिकाकर्ता ने आगे दावा किया है कि भारतीय उत्पादकों एवं संबद्ध देशों के उत्पादकों के संबंध में पोटेशियम क्लोराइड का स्रोत एक समान है । उत्पाद का उत्पादन पहले ग्रैन्यूलर रूप में होता है तत्पश्चात् इसे पाउडर रूप में परिवर्तित किया जाता है ।

पोटेशियम कार्बोनेट सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम के अध्याय 28 के अंतर्गत दर्जकृत है और उसका विवरण निम्नानुसार है:-

उपशीर्षक सं०	विवरण
अध्याय 28	कार्बनिक एवं अकार्बनिक रसायन
चार अंकीय 28.36	कार्बोनेट्स: पैरोक्सो- कार्बोनेट्स (परकार्बोनेट्स)
छः अंकीय 2836.40	पोटेशियम कार्बोनेट

तथापि, यह वर्गीकरण केवल सांकेतिक है तथा यह वर्तमान जांच के क्षेत्र पर किसी भी प्रकार बाध्यकारी नहीं है । उत्पाद पर सामान्य सीमा शुल्क 35 % (2001-02) तथा 30 % (2002-03) था ।

तथापि, उत्पाद पर 5 % का रियायती सीमा शुल्क लगाया जाता है जब उसका आयात इलेक्ट्रॉनिक क्षेत्र द्वारा किया जाता है। यह उत्पाद भारत सरकार की खुली सामान्य लाइसेंस नीति के अंतर्गत आता है।

प्राधिकारी नोट करते हैं कि ग्रैनुलर और पाउडर रूप जांच के दायरे में आते हैं और दोनों पर शुल्क लगाने का प्रस्ताव है। ग्रैनुलर और पाउडर, दोनों रूपों का आयात और उनका उत्पादन घरेलू उद्योग द्वारा भारी मात्रा में किया जा रहा है और दोनों तकनीकी तथा वाणिज्यिक रूप से प्रतिस्थापनीय हैं।

एक निर्यातक द्वारा दिए गए इस तर्क कि ग्रैनुलर से पाउडर रूप में परिवर्तन की लागत बहुत कम आती है और घरेलू उद्योग के इस दावे को ध्यान में रखते हुए कि ग्रैनुलर और पाउडर दोनों रूपों का उत्पादन किया जा रहा है, प्राधिकारी यह मानते हैं कि प्रारंभिक जांच परिणामों के प्रयोजनार्थ पोटेशियम कार्बोनेट के दोनों रूपों को एक माना जाता है और ग्रैनुलर रूप से पाउडर रूप के बारे में कोई तर्क दिया गया है।

प्राधिकारी नोट करते हैं कि किसी हितबद्ध पार्टी द्वारा इस बात का खंडन करते हुए कोई तर्क नहीं दिया गया है कि याचिकाकर्ताओं द्वारा उत्पादित पोटेशियम कार्बोनेट और निर्यातकों द्वारा उत्पादित एवं निर्यातित पोटेशियम कार्बोनेट विचाराधीन उत्पाद से अलग है।

च. समान वस्तु

6.0 पाटनरोधी नियमावली के 'नियम 2(घ)' में यह विनिर्दिष्ट है कि "समान वस्तुओं" का तात्पर्य किसी ऐसी वस्तु से है जो जांचाधीन उत्पाद से हर प्रकार से समनुरूप अथवा समान है अथवा ऐसी किसी वस्तु के अभाव में ऐसी अन्य वस्तु से है जिसकी विशेषताएं जांचाधीन उत्पाद की विशेषताओं से अत्यधिक मिलती-जुलती हैं।

घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित पोटेशियम कार्बोनेट संबद्ध देशों से आयातित पोटेशियम कार्बोनेट के समान वस्तु है। यह सिद्ध करने के लिए कि दोनों उत्पाद को समान वस्तु हैं, निर्दिष्ट प्राधिकारी ने भौतिक एवं रासायनिक गुणधर्म, उत्पाद विनिर्देशन, उत्पादन प्रौद्योगिकी एवं विनिर्माण प्रक्रिया, संयंत्र एवं उपकरण, कार्य एवं उपयोग, मूल्य निर्धारण एवं टैरिफ वर्गीकरण जैसी उत्पाद विशेषताओं पर विचार किया। प्राधिकारी ने माना है कि घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित वस्तु एवं संबद्ध देशों से आयातित सामग्री तकनीकी एवं वाणिज्यिक रूप से परस्पर प्रतिस्थापनीय हैं।

यह तर्क दिया गया है कि आयातित पोटेशियम कार्बोनेट ग्रैनुलर रूप में है जबकि घरेलू पोटेशियम कार्बोनेट पाउडर रूप में है। तथापि, सत्यापन के समय प्राधिकारी को यह दर्शाया गया था कि 'पाउडर रूप में' पोटेशियम कार्बोनेट का उत्पादन ग्रैनुलर पोटेशियम कार्बोनेट से किया जाता है और

पोटाशियम कार्बोनेट के पाउडर रूप के उत्पादन के लिए अतिरिक्त मिलिंग प्रक्रिया आवश्यक होती है। याचिकाकर्ता के पास न केवल ऐसी मिलिंग सुविधाएं हैं बल्कि याचिकाकर्ता ने पोटाशियम कार्बोनेट से ऐसे पाउडर का उत्पादन कर उसकी बिक्री भी की है। इस प्रयोजनार्थ याचिकाकर्ता ने इलेक्ट्रॉनिक क्षेत्र जो कि पोटाशियम कार्बोनेट के पाउडर रूप को प्रयोग करने का दावा करता है, को बिक्रियों के संबंध में बीजकों की प्रति भी उपलब्ध कराई है।

प्राधिकारी नोट करते हैं कि ग्रैन्युलर और पाउडर रूप जांच के दायरे में आते हैं और दोनों पर शुल्क लगाने का प्रस्ताव है। ग्रैन्युलर और पाउडर, दोनों रूपों का आयात और उनका उत्पादन घरेलू उद्योग द्वारा भारी मात्रा में किया जा रहा है और दोनों तकनीकी तथा वाणिज्यिक रूप से प्रतिस्थापनीय हैं।

एक निर्यातक द्वारा दिए गए इस तर्क कि ग्रैन्युलर से पाउडर रूप में परिवर्तन की लागत बहुत कम आती है और घरेलू उद्योग के इस दावे को ध्यान में रखते हुए कि ग्रैन्युलर और पाउडर दोनों रूपों का उत्पादन किया जा रहा है, प्राधिकारी यह मानते हैं कि प्रारंभिक जांच परिणामों के प्रयोजनार्थ पोटाशियम कार्बोनेट के दोनों रूपों को एक माना जाता है और ग्रैन्युलर रूप से पाउडर रूप के बारे में कोई तर्क दिया गया है।

उपरोक्त को ध्यान में रखते हुए, प्राधिकारी यह मानते हैं कि घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित वस्तु एवं संबद्ध देशों से आयातित वस्तु नियमों के अर्थ के भीतर समान वस्तु है।

ज. घरेलू उद्योग

7.0 यह याचिका मै0 गुजरात एल्कलीज एंड केमिकल्स लि0 द्वारा दायर की गई थी। याचिकाकर्ता भारतीय उत्पादन के 70 % से अधिक का उत्पादन करता है। मै0 स्टैंडर्ड एल्कलीज़ संबद्ध वस्तु के एकमात्र अन्य उत्पादक हैं और उन्होंने याचिका का समर्थन किया है। कंपनी ने क्षति निर्धारण के लिए सुसंगत सूचना तथा जांच से सुसंगत लागत सूचना दायर की है। इस प्रकार, याचिकाकर्ता के साथ-साथ समर्थक का समस्त भारतीय उत्पादन बनता है।

उपरोक्त को ध्यान में रखते हुए, प्राधिकारी यह मानते हैं कि याचिकाकर्ता आधार संबंधी अपेक्षाओं को पूरा करता है तथा वह नियमों के अर्थ के भीतर घरेलू उद्योग है।

क. सामान्य मूल्य, निर्यात कीमत एवं पाटन मार्जिन

8.0 धारा 9क(1)(ग) के अंतर्गत किसी वस्तु के संबंध में सामान्य मूल्य का अर्थ है:

(i) ' सामान्य व्यापार के दौरान समान वस्तुओं के लिए उप-धारा (6) के अंतर्गत बने नियमों के अनुसार यथानिश्चित तुलनात्मक मूल्य जबकि ऐसी वस्तु निर्यातक देश या क्षेत्र में उपभोग के लिए आशयित हो, या

(ii) जहां निर्यातक देश या क्षेत्र के घरेलू बाजार में सामान्य व्यापार के दौरान समान वस्तु की कोई बिक्री नहीं हो या विशेष बाजार दशा के कारण अथवा निर्यातक देश या क्षेत्र के घरेलू बाजार में बिक्रियों की कम मात्रा के कारण, ऐसी बिक्रियों की वजह से समुचित तुलना नहीं हो सकती हो, तो सामान्य मूल्य या तो:-

(क) निर्यातक देश या क्षेत्र से या किसी उचित तीसरे देश से आयात किये जाने पर समान वस्तु का उपधारा (6) के अंतर्गत बने नियमों के अनुसार यथानिश्चित तुलनात्मक प्रतिनिधि मूल्य ; या

(ख) उपधारा (6) के अंतर्गत बने नियमों के अनुसार यथानिश्चित प्रशासनिक, बिक्री और सामान्य लागत एवं लाभों के लिए उचित वृद्धि के साथ उद्गम के देश में उक्त वस्तु के उत्पादन की लागत ;

धारा 9क(1)(ग) के अनुसार सामान्य मूल्य के निर्धारण के प्रयोजनार्थ प्राधिकारी ने सभी ज्ञात निर्यातकों को प्रश्नावली भेजी । यूरोपीय संघ, चीन जन० गण०, कोरिया गण० एवं ताइवान के निर्यातकों ने प्राधिकारी के साथ सहयोग किया है क्योंकि उपर्युक्त नियम एवं नियम 6(8) उनके मामले पर लागू होते हैं ।

8.1 मै० डेगुसा, जर्मनी

निर्यातक ने निर्यातक प्रश्नावली में सूचना उपलब्ध कराई है और यूरोपीय संघ में घरेलू बिक्री एवं भारत को निर्यात बिक्री के संबंध में नमूना दस्तावेज उपलब्ध कराए हैं । प्राधिकारी नोट करते हैं कि कुछ दस्तावेज अनूदित/आंशिक रूप से अनूदित हैं, अंग्रेजी का पूर्ण रुपान्तरण अपेक्षित है। दिनांक 25.2.2003 को कमी संबंधी पत्र जारी कर दिया गया था तथा निर्यातकों ने अपने दिनांक 3.3.2003 के पत्र द्वारा अनुपूरक सूचना उपलब्ध कराई है । सत्यापन होने तक प्रारंभिक निर्धारण प्रयोजनार्थ उपलब्ध कराई गई सूचना को स्वीकार कर लिया गया है ।

सामान्य मूल्य

निर्यातक ने परिशिष्ट 5 में बिक्री कीमत संरचना, परिशिष्ट 9 में उत्पादन लागत सहित जांच अवधि के लिए घरेलू बाजार में बिक्री के सौदेवार ब्यौरे उपलब्ध कराए हैं । यह पाया गया है कि

घरेलू बाजार में 20 % से अधिक बिक्रियां उत्पादन लागत से कम कीमत पर की गई हैं। अतः जो सौदे व्यापार की सामान्य प्रक्रिया में किए गए हैं, उनकी मात्रा पर सामान्य मूल्य के निर्धारण हेतु विश्वास किया गया है। अन्तर्देशीय भाड़े के लिए जिन समायोजनों का दावा किया गया है, उनकी अनुमति सत्यापन होने तक प्रारंभिक निर्धारण के प्रयोजनार्थ प्रदान की गई है।

निर्यात कीमत

निर्यातक ने परिशिष्ट 4 में बिक्री कीमत संरचना के साथ-साथ जांच अवधि के दौरान भारत को की गई निर्यात बिक्रियों के सौदेवार ब्यौरे प्रस्तुत किए हैं। सत्यापन होने तक प्रारंभिक निर्धारण के प्रयोजनार्थ छूट/कमीशन, अंतर्देशीय भाड़ा, विदेशी भाड़ा और बीमा, जिसकी अनुमति दी गई है, के कारण समायोजनों का दावा किया गया है। तथापि, पैकिंग खर्च के लिए निर्यातक ने यह उल्लेख किया है कि उसे उत्पादन लागत में शामिल किया गया है। प्राधिकारी ने सर्वोत्तम उपलब्ध सूचना के आधार पर निर्यात कीमत का निर्धारण करते समय पैकिंग हेतु मामूली खर्च को समायोजित किया है।

8.2 मै0 यूनिड, कोरिया

निर्यातक ने निर्यातक प्रश्नावली में सूचना उपलब्ध कराई है और कोरिया गणराज्य घरेलू बिक्री एवं भारत को निर्यात बिक्री के संबंध में नमूना दस्तावेज उपलब्ध कराए हैं। प्राधिकारी नोट करते हैं कि कुछ दस्तावेज अनूदित/आंशिक रूप से अनूदित हैं, अंग्रेजी का पूर्ण रुपान्तरण अपेक्षित है। दिनांक 25.2.2003 को कमी संबंधी पत्र जारी कर दिया गया था तथा निर्यातकों ने अपने दिनांक 3.3.2003 के पत्र द्वारा अनुपूरक सूचना उपलब्ध कराई है। सत्यापन होने तक प्रारंभिक निर्धारण प्रयोजनार्थ उपलब्ध कराई गई सूचना को स्वीकार कर लिया गया है। चूंकि अनेक कंपनियां शामिल हैं जिनमें से कुछेक संबद्ध हैं जबकि अन्य असंबद्ध हैं इसलिए प्राधिकारी यह बात नोट करते हैं कि निर्यात कीमत निर्धारित करने के लिए इन कंपनियों का उत्तर महत्वपूर्ण है।

सामान्य मूल्य

निर्यातक ने परिशिष्ट 5 में बिक्री कीमत संरचना, परिशिष्ट 9 में उत्पादन लागत सहित जांच अवधि के लिए घरेलू बाजार में बिक्री के सौदेवार ब्यौरे उपलब्ध कराए हैं। यह पाया गया है कि घरेलू बाजार में 20 % से अधिक की बिक्रियां उत्पादन लागत से कम हैं। अतः जो सौदे व्यापार की सामान्य प्रक्रिया में किए गए हैं, उनकी मात्रा पर सामान्य मूल्य के निर्धारण हेतु विश्वास किया

गया है। एफओबी पूर्व एवं उसके बाद खर्चों के लिए दावा किए गए समस्त समायोजनों की अनुमति सत्यापन होने तक प्रारंभिक निर्धारण के प्रयोजनार्थ प्रदान की गई है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि घरेलू बाजार में बिक्री के साक्ष्य के समर्थन में प्रस्तुत सूचना, जिस पार्टी को उत्पाद की बिक्री की गई है, उसके नाम का उल्लेख/अनुवाद नहीं किया गया है जो कि वांछनीय है।

निर्यात कीमत

निर्यातक ने परिशिष्ट 4 में बिक्री कीमत संरचना के साथ-साथ जांच अवधि के दौरान भारत को की गई निर्यात बिक्रियों के सौदेवार ब्यौरे प्रस्तुत किए हैं।

यह उल्लेख किया गया है कि भारत को निर्यात निम्नलिखित के जरिए किए गए हैं :

- (क) मै0 डेवू कारपोरेशन, जो कि कोरिया में एक असंबद्ध कंपनी है और मै0 यूनिड जिसके पास भारतीय क्रेताओं को मै0 डेवू द्वारा की गई पुनर्बिक्रियों के बीजक नहीं हैं।
- (ख) मैसर्स ओसीआई कॉरपोरेशन, जो कि कोरिया में एक असंबद्ध कंपनी है, भारतीय ग्राहक हेतु पुनर्बिक्री बीजक के बारे में सूचना उपलब्ध कराई गई है।
- (ग) एक भारतीय एजेंट अर्थात् मै0 इतोचु कॉरपोरेशन, इंडिया।

प्राधिकारी नोट करते हैं कि प्रस्तुत की गई सूचना अत्यधिक अपर्याप्त है और बिक्री श्रृंखला से उसका संबंध गायब है। मै0 यूनिड ने मै0 ओसीआई कॉर्पो0 कोरिया को प्रथम चरण की बिक्री का बीजक प्रस्तुत नहीं किया है। प्रस्तुत किए गए नमूना बीजक से यह पता चलता है कि मै0 इतोचु, टोक्यो और निर्यातकों के जरिए मै0 इतोचु, टोक्यो/मै0 इताचु कॉर्पो0, इंडिया के यूनिड के निर्यातों के बिक्री बीजक प्रस्तुत नहीं किए हैं। इन परिस्थितियों में निर्यात कीमत का निर्धारण डी.जी.सी.आई.एस., कलकत्ता द्वारा प्रस्तुत गौण स्रोतों के आयात सम्बन्धी आंकड़ों के आधार पर किया गया है। सत्यापन होने तक प्रारंभिक निर्धारण के प्रयोजनार्थ एफओबी पूर्व एवं उसके बाद खर्च के लिए निर्यातक द्वारा दावा किए गए सभी समायोजनों की अनुमति दी गई है। तथापि, पैकिंग खर्च के संबंध में निर्यातक ने यह बताया है कि उसे उत्पादन लागत में शामिल किया गया है।

8.3 मै0 जियांङे, चीन

वर्ष 2000 और 2001 को समाप्त अवधि के लिए लाभ एवं हानि विवरण तथा तुलन-पत्र के अनूदित उद्धरण प्रस्तुत किए गए हैं जिनमें समूची जांच अवधि अर्थात् सितंबर 2002 तक की अवधि शामिल नहीं है।

सामान्य मूल्य

परिशिष्ट 1 में दर्शायी गई घरेलू बिक्री की मात्रा परिशिष्ट 3 में दी गई सूचना से मेल नहीं खाती है। परिशिष्ट 5 में दी गई बिक्री कीमत संरचना भी अत्यधिक त्रुटिपूर्ण है। परिशिष्ट 7 के कॉलम अपूर्ण और भ्रामक हैं। परिशिष्ट 8 में प्रस्तुत कारखाना द्वार पर लागत यूनिट लागत से मेल नहीं खाती है। इन परिस्थितियों में प्राधिकारी सामान्य मूल्य से संबंधित सूचना को स्वीकार न करने के लिए बाध्य हुए हैं और वह यह भी नोट करते हैं कि भारतीय कानून में गैर-बाजार अर्थव्यवस्था से बाजार अर्थव्यवस्था का दर्जा प्राप्त करने से पूर्व किसी कंपनी/सत्ता के लिए मानदंड निर्धारित किए गए हैं। इस संबंध में कोई सूचना प्रस्तुत नहीं की गई है। इस बात को देखते हुए सामान्य मूल्य का निर्धारण परिकल्पित सामान्य मूल्य के आधार पर किया गया है।

निर्यात कीमत

परिशिष्ट 2 में दी गई सूचना अपूर्ण है तथापि निर्यातक ने भारत के लिए बिक्री बीजक संलग्न करके निर्यात कीमत के बारे में सूचना प्रस्तुत की है। भारत को निर्यातों की बिक्री कीमत संरचना प्रस्तुत की गई है और निर्यातक ने अंतर्देशीय भाड़े, अंतर्देशीय बीमा, एफओबी पूर्व कर एवं एफओबी पश्चात नौवहन प्रभारों पर कर हेतु समायोजन का दावा किया है। प्रारंभिक जांच परिणाम के प्रयोजनार्थ दावा किए गए समायोजन को सत्यापन होने तक स्वीकार किया गया है। तदनुसार, निर्यात कीमत निर्धारित की गई है।

{ 8.4 मै0 एस डब्ल्यू सी, चीन, मै0 सीसीएल, चीन और मै0 जेडएफटी, चीन

प्रस्तुत की गई सूचना के अनुसार उपर्युक्त निर्यातकों ने जांच अवधि के दौरान भारत को संबद्ध वस्तु का निर्यात नहीं किया है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि जांच अवधि के दौरान जिन निर्यातकों ने निर्यात नहीं किया है, वे नए शिपर उपर्युक्त नियम 22 के अंतर्गत आते हैं।

8.5 मै0 ताइवान पल्प एंड पेपर कॉर्पोरेशन, ताइवान

सामान्य मूल्य

घरेलू कीमत संरचना प्रस्तुत की गई है जिसमें छूट एवं अंतर्देशीय भाड़े के लिए समायोजनों का दावा किया गया है। प्राधिकारी ने सत्यापन होने तक प्रारंभिक जांच परिणामों के प्रयोजनार्थ उक्त दावों को स्वीकार किया है। तदनुसार, सामान्य मूल्य का निर्धारण किया गया है।

निर्यात कीमत

भारत को निर्यात बिक्रियों के लिए बिक्री कीमत संरचना प्रस्तुत की गई है जिसमें छूट/कमीशन, अंतर्देशीय भाड़े, विदेशी भाड़े, बीमा, नौवहन प्रभार, शुल्क, निकासी एवं हैंडलिंग के लिए समायोजनों का दावा किया गया है। प्राधिकारी ने सत्यापन होने तक प्रारंभिक जांच परिणामों के प्रयोजनार्थ उक्त दावों को स्वीकार किया है। तदनुसार निर्यात कीमत निर्धारित की गई है।

128.8 सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम तथा पाटनरोधी नियमों में यथानिर्धारित सामान्य मूल्य, निर्यात कीमत और पाटन मार्जिन के निर्धारण को शासित करने वाले सिद्धांतों का उल्लेख उक्त नियमों के अनुबंध I में किया गया है।

8.6 मर्क जर्मनी

निर्यात द्वारा दायर उत्तर पूर्ण रूप से त्रुटि पूर्ण हैं जैसा कि ऊपर ब्योरा दिया गया है। प्राधिकारी यह बात नोट करते हैं कि इन परिस्थितियों में सामान्य मूल्य का निर्धारण करने के लिए प्रदत्त सूचना अपूर्ण है इसलिए प्राधिकारी प्रारंभिक जांच परिणामों के प्रयोजनार्थ निर्यातक द्वारा दायर उत्तर पर विश्वास नहीं कर सकते हैं। तदनुसार सामान्य मूल्य और निर्यात कीमत का निर्धारण उपलब्ध सर्वोत्तम सूचना के आधार पर किया गया है।

8.7 संबद्ध देशों के अन्य असहयोगी निर्यातक

सामान्य मूल्य का निर्धारण निर्यातकों द्वारा प्रस्तुत की गई सूचना के आधार पर किया गया है जिसका ब्यौरा उपर्युक्त संबंधित पैराग्राफों में दिया गया है। अन्य असहयोगी निर्यातकों के लिए यह सर्वोत्तम उपलब्ध सूचना पर आधारित है। निर्यात कीमत का निर्धारण डीजीसीआईएंडएस और प्रतिवादी और सहयोगी निर्यातकों द्वारा प्रस्तुत सूचना के आधार पर किया गया है।

8.9 पाटन मार्जिन

तुलना से संबंधित नियमों में सामान्य मूल्य एवं निर्यात कीमत की तुलना के बारे में निम्नानुसार व्यवस्था है :

" पाटन मार्जिन निकालते समय निर्दिष्ट प्राधिकारी निर्यात कीमत एवं सामान्य मूल्य के बीच उचित तुलना करेंगे। तुलना व्यापार के समान स्तर, सामान्यतः कारखानाद्वार स्तर पर और की गई बिक्रियों और यथासंभव उसी समय की जाएगी। जो अंतर कीमत तुलनीयता पर प्रभाव डालते हैं उनमें गुण-दोष के आधार पर प्रत्येक मामले में उचित छूट प्रदान की जाएगी। इनमें बिक्रियों की शर्तों, कराधान, व्यापार की मात्राओं के स्तर, भौतिक विशेषताओं में अंतर तथा ऐसे अन्य अंतर शामिल हैं जो कीमत तुलनीयता को प्रभावित करने के लिए प्रदर्शित किए जाते हैं।"

{ 8.10 }

सामान्य मूल्य एवं निर्यात कीमत के बीच उचित तुलना करने के प्रयोजनार्थ प्राधिकारी ने याचिकाकर्ता द्वारा प्रस्तुत सूचना तथा प्राधिकारी के पास उपलब्ध अन्य प्रकाशित सूचना को ध्यान में रखा।

		इलैक्ट्रानिक	क्षेत्र एवं अन्य		
	निर्यातक का नाम	एनवी	ईपी	डीएम	डीएम %
ताइवान	मै0 ताइवान पल्प एंड पेपर	***	***	***	13.2 %
	अन्य निर्यातक	***	***	***	48.5 %
कोरिया गण0	मै0 यूनिड	***	***	***	17.3 %
	अन्य निर्यातक	***	***	***	38.7 %
चीन जन0गण0	मै0 जिआंडे, चीन	***	***	***	23.4 %
	अन्य निर्यातक	***	***	***	36.7 %
ईयू	मै0 डेगुसा	***	***	***	4.5 %
	अन्य निर्यातक	***	***	***	18.6 %

झ. क्षति

9.0 उपरोक्त नियम 11, अनुबंध-II के तहत क्षति के बारे में किसी निष्कर्ष पर पहुँचा जाता है तो इस प्रकार के निष्कर्ष में "..... पाटित आयातों की मात्रा, घरेलू बाजार में समान वस्तुओं की कीमतों पर उनके प्रभाव तथा इस प्रकार की वस्तुओं के घरेलू उत्पादकों पर ऐसे आयातों के परिणामी प्रभाव सहित सभी संगत तथ्यों पर विचार करते हुए घरेलू उद्योग को हुई क्षति का निर्धारण शामिल होगा।" कीमतों पर पाटित आयातों के प्रभाव पर विचार करते समय यह जाँच करना आवश्यक समझा जाता है कि पाटित आयातों के कारण भारत में समान वस्तुओं की कीमत की तुलना में कीमत में कोई उल्लेखनीय गिरावट आई है अथवा नहीं क्या इस प्रकार के आयातों से कीमतों में अन्यथा उल्लेखनीय स्तर तक गिरावट आई है, अथवा कीमत वृद्धि में अन्यथा रूकावट आई है जो कि अन्यथा उल्लेखनीय स्तर तक बढ़ गई होती।

9.1 भारत में घरेलू उद्योग पर आयातों के प्रभाव की जाँच करने के लिए प्राधिकारी ने उपरोक्त नियमों के अनुबंध-II (iv) के अनुसार ऐसे संकेतकों पर विचार किया है जो उद्योग की स्थिति पर प्रभाव डालते हैं जैसे - उत्पादन, क्षमता उपयोग, बिक्री की मात्रा, लाभ प्रदत्ता, निवल बिक्री प्राप्ति, पाटन की मात्रा और मार्जिन इत्यादि।

9.2 क्षति का संचयी मूल्यांकन

उपर्युक्त नियम 11 के अंतर्गत अनुबंध-II(III) में यह व्यवस्था है कि "जिस मामले में किसी उत्पाद का आयात एक से अधिक देशों से हुआ हो और उनकी एक साथ पाटनरोधी जांच हो रही है तो निर्दिष्ट प्राधिकारी ऐसे आयातों के प्रभाव का संचयी रूप से मूल्यांकन केवल तब करेगा जब वह यह निर्धारित करता है कि प्रत्येक देश से किए गए आयातों के बारे में तय किया गया पाटन मार्जिन निर्यात मूल्य के रूप में दिए गए 2 प्रतिशत से अधिक है और प्रत्येक देश से किए गए आयातों की मात्रा समान वस्तु के आयातों का 3% है अथवा जहां प्रत्येक देश का निर्यात 3% से कम है वहां संचयी रूप से आयात समान वस्तु के आयातों का 7% से अधिक बनता है और आयातित वस्तु और समान घरेलू वस्तु के बीच प्रतिस्पर्धा की स्थितियों को देखते हुए आयातों के प्रभावों का संचयी रूप से मूल्यांकन करना उचित है।"

9.3 प्राधिकारी नोट करते हैं कि संबद्ध देशों से पाटन मार्जिन और आयातों की मात्रा उपर्युक्त निर्धारित सीमा से अधिक है। यूरोपीय संघ, चीन जनगणराज्य, कोरिया गणराज्य और ताईवान से आयातों के प्रभाव पर संचयी निर्धारण उचित है क्योंकि निर्यात कीमतें भारतीय बाजार में घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तुत कीमतों से सोधे प्रतिस्पर्धा कर रही थीं और घरेलू उत्पादकों को नुकसान पहुँचा रही थीं।

देश/वर्ष	1999-00	2000-01	पीओआई 4/2001 से 9/2002 (18 माह)	जाँच अवधि वार्षिक
मात्रा किग्रा०				
ईयू	705334	493225	1266849	845000
चीन जन. गणराज्य	17000	0	404180	269000
कोरिया गण.	1624525	2735321	7662061	5108000
ताइवान	0	20000	990000	66000
संबद्ध देश	2346859	3248546	10323090	6882000
अन्य देश	107500	170500	252565	54000
कुल आयात	2454359	3419046	10575655	6936000
घरेलू आयात	10226000	8745000	14901000	9934000
मांग	12680000	12164000	25305000	16870000
कुल आयातों में हिस्सा				
ईयू	28.73	14.42	11.98	11.98
चीन जन. गण.	0.69	0.00	3.82	3.82
कोरिया गण०	66.20	80.00	72.45	72.45
ताइवान	0.00	0.58	9.36	9.36
संबद्ध देश	95.62	95.00	97.61	97.61
अन्य	4.38	5.00	2.39	2.39
कुल मांग में हिस्सा				
संबद्ध देश	18.51	26.7	40.79	40.79
घरेलू उद्योग	80.65	71.89	58.89	58.89
अन्य देश	0.84	1.41	0.32	0.32

9.4 आयातों में समग्र रूप में वृद्धि

संबद्ध देशों से संबद्ध वस्तु के आयातों में समग्र रूप में वृद्धि हुई है। संबद्ध देशों से आयात जो 1999-2000 में 2347 मी० टन के हुए थे, जाँच अवधि में बढ़कर 10323 मी० टन हो गए (वार्षिक आधार पर 6882 मी० टन)।

कारक/घरेलू उद्योग की प्रवृत्तियाँ		1999-00	2000-01	जांच अवधि	जांच अवधि
		मात्रा	मात्रा	मात्रा	मात्रा
क्षमता	मी०टन	18,700	18,700	28,050	18,700
	सूचीकृत	100	100	100	100
उत्पादन	मी०टन	20,467	16,634	21,987	14,658
	सूचीकृत	100	81	72	72
क्षमता उपयोग	%	109	89	78	78
	सूचीकृत	100	81	72	72
कैप्टिव खपत	मी. टन				
	सूचीकृत	100	81	62	62
घरेलू बिक्री	मी. टन				
	सूचीकृत	100	85	85	85
निर्यात बिक्री	मी. टन				
	सूचीकृत	100	167	29	29
प्रारंभिक स्टॉक	मी. टन				
	सूचीकृत	100	767	64	64
अंतिम स्टॉक	मी. टन				
	सूचीकृत	100	8	35	35
औसत स्टॉक	मी. टन				
	सूचीकृत	100	95	38	38
उत्पादन लागत	रु. मी० टन				
	सूचीकृत	100	109	116	116
निवल बिक्री प्राप्ति	रु. मी. टन				
	सूचीकृत	100	96	104	104
लाभ/हानि	रु. मी. टन				
	सूचीकृत	(100)	(286)	(273)	(273)
कर्मचारी	शून्य				
	सूचीकृत	100	100	100	100
प्रतिअन उत्पादन	मी. टन				
	सूचीकृत	100	81	72	72
उत्पादन से लाभ/हानि	रु. लाख				
	सूचीकृत	(100)	(239)	(239)	(204)
लगाई गई पूंजी	रु. लाख				
	सूचीकृत	100	98	96	96
लगाई गई पूंजी पर आय	%				

	सूचीकृत	(100)	(202)	(214)	(215)
प्रति कर्मचारी उत्पादकता	मी. टन				
	सूचीकृत	100	81	72	72
मजदूरी	रू. लाख				
मजदूरी	सूचीकृत	100	109	168	112
वृद्धि	%		(17)	(3)	(3)
नकद लाभ					
घरेलू उद्योग की प्रवृत्ति	सूचीकृत	(100)	(232)	(156)	(156)
		चीन	ताइवान	यूरोपीय संध	कोरिया गण.
कीमत कटौती	%	*****	*****	*****	*****
कीमत ह्रास/स्थिरता	%	*****	*****	*****	*****

9.5 उत्पादन की तुलना में आयातों में वृद्धि

घरेलू उद्योग के उत्पादन की तुलना में भी संबद्ध देशों से हुए आयातों में वृद्धि हुई है। संबद्ध देशों से आयात, जो 1999-2000 में उत्पादन की तुलना में केवल 11.4% थे, जाँच अवधि में बढ़कर 46.95% हो गए।

9.6 खपत की तुलना में आयातों में वृद्धि

भारत में संबद्ध वस्तु की खपत की तुलना में भी संबद्ध देशों से आयातों में वृद्धि हुई है। संबद्ध देशों से आयात, जो खपत की तुलना में 1999-2000 में केवल 18.5% थे, जाँच अवधि में बढ़कर 40.79% हो गए।

उपर्युक्त तथ्य घरेलू उद्योग को हुई मात्रात्मक क्षति को प्रदर्शित करने के लिए पर्याप्त हैं।

9.7 घरेलू उद्योग से संबंधित अन्य आर्थिक मापदंडों पर नीचे विचार किया गया है:

1. उत्पादन

यह स्पष्ट है कि घरेलू उद्योग के उत्पादन में इन वर्षों में गिरावट आई है। 1999-2000 में जो उत्पादन 100 (सूचीकृत) रहा था, वह जाँच अवधि में घटकर 71.62 रह गया। इस अवधि के दौरान घरेलू उद्योग की क्षमता समान बनी रही जिसके परिणामस्वरूप क्षमता उपयोग में गिरावट आई।

2. बिक्रियां

यह स्पष्ट है कि घरेलू उद्योग की बिक्री मात्रा में इन वर्षों के दौरान गिरावट आई है। तथापि बिक्रियों में गिरावट घरेलू उद्योग के उत्पादन में आई गिरावट से कम है जिसकी वजह यह है कि घरेलू उद्योग ने पाटित आयातों को प्रभावहीन बनाने के लिए घाटे पर भी अधिकाधिक बिक्री की है। लेकिन इससे घरेलू उद्योग को वित्तीय घाटा हुआ है जिसकी चर्चा अलग से भी की गई है।

3. भंडार सूचियाँ

यह स्पष्ट है कि घरेलू उद्योग के पास औसत स्टॉक में भारी गिरावट आई है। भंडार सूचियों में आई यह गिरावट अपने उत्पादक की बिक्री करने हेतु घरेलू उद्योग के समर्पित प्रयासों की परिणति हैं।

4. लाभ/घाटा

यह देखा जा सकता है कि घरेलू उद्योग घरेलू बाजार में बेची जा रही सामग्री के प्रत्येक यूनिट पर घाटा उठा रहा है। ऐसा घरेलू उद्योग द्वारा अपने उत्पाद की अधिकाधिक बिक्री किए जाने के बावजूद हुआ है।

5. कर्मचारी

इस अवधि के दौरान घरेलू उद्योग के रोजगार का स्तर समान रहा है क्योंकि घरेलू उद्योग के संघटक बहु उत्पाद कम्पनियां हैं और उद्योग की नीति यह है कि अपने लोगों को कठिन समय में भी बनाए रखा जाए।

6. प्रतिदिन उत्पादन

यह देखा जा सकता है कि घरेलू उद्योग के प्रतिदिन के उत्पादन में लगभग 29% की भारी गिरावट आई है।

7. लगाई गई पूँजी पर आय

यह देखा जा सकता है कि घरेलू उद्योग, जिसके बारे में यह माना जाता है कि उसे अपने निवेशों पर उचित आय प्राप्त होती है, वस्तुतः घाटा उठा रहा है और लगाई गई पूँजी पर आय ऋणात्मक ही रही है।

8. उत्पादकता

यह देखा जा सकता है कि इन वर्षों में प्रति कर्मचारी उत्पादकता में गिरावट आई है।

9. कीमत संबंधी प्रभाव

यह देखा जा सकता है कि आयातित सामग्री का पहुँच मूल्य (इलेक्ट्रॉनिक क्षेत्र के लिए शुल्क की रियायती दर पर विचार करते हुए) घरेलू उद्योग की बिक्री कीमत (जो कि उत्पादन लागत से भी कम है) और घरेलू उद्योग की लागत से काफी कम है जिससे भारतीय बाजार में कीमत में भारी कटौती और ह्रास/स्थिरता आई हैं।

10. पाटन मार्जिन

समस्त संबद्ध देशों से पाटन मार्जिन ने केवल न्यूनतम सीमा से अधिक है बल्कि पर्याप्त भी है।

11. प्रति कर्मचारी मजदूरी

यह देखा जा सकता है कि घरेलू उद्योग की प्रति कर्मचारी औसत मजदूरी में वृद्धि हुई है। हमारा अनुरोध है कि घरेलू उद्योग के पास देश में विद्यमान नियमों के अनुसार मजदूरी बढ़ाने के अलावा कोई विकल्प नहीं है।

12. वृद्धि

घरेलू उद्योग की बिक्री में गिरावट आई है जिससे घरेलू उद्योग की नकारात्मक वृद्धि का पता चलता है।

13. नकद लाभ

यह देखा जा सकता है कि घरेलू उद्योग नकद लाभ प्राप्त करने में भी सक्षम नहीं रहा है, लाभ की तो बात ही छोड़ दें।

उपर्युक्त सभी मापदंडों से संचयी और सामूहिक रूप से यह सिद्ध होता है कि घरेलू उद्योग को वास्तविक क्षति हुई है।

ख. कारणात्मक संबंध

10.0 यह निर्धारित करने में कि क्या घरेलू उद्योग को वास्तविक क्षति पाटित आयातों के कारण हुई थी, प्राधिकारी ने निम्नलिखित तथ्यों पर विचार किया:-

संबद्ध देशों से आयात या तो न्यूनतम स्तर से अधिक है या फिर निर्यात कीमतें काफी अधिक है। अन्य देशों से हुए आयातों से घरेलू उद्योग को क्षति नहीं हो रही है।

पोटेशियम कार्बोनेट की माँग में लगातार वृद्धि हुई है अतः माँग में वृद्धि घरेलू उद्योग को हुई क्षति का संभावित कारण नहीं है।

प्रौद्योगिकी में कोई परिवर्तन नहीं हुआ है। घरेलू उद्योग को वास्तविक क्षति संबद्ध देशों से आयातों के कारण हुई है। इस क्षति का इस देश से पाटन को छोड़कर अन्य कोई कारक नहीं है जिस पर सर्वप्रथम अंतरिम शुल्क लगाकर तत्पश्चात् निश्चयात्मक शुल्क लगा कर तुरंत अंकुश लगाना अपेक्षित है। व्यापार प्रतिबंधात्मक व्यवहारों अथवा विदेशी और घरेलू उत्पादकों के बीच प्रतिस्पर्धा, प्रौद्योगिकी विकास, निर्यात निष्पादन आदि जैसे कारकों से घरेलू उद्योग को क्षति नहीं हुई है।

ज. भारतीय उद्योग का हित और अन्य मुद्दे

11.0 सामान्य तौर पर पाटनरोधी शुल्क लगाने का उद्देश्य ऐसे पाटन को समाप्त करना है जिससे भारतीय उद्योग को नुकसान हो रहा है तथा भारतीय बाजार में ऐसी खुली एवं उचित प्रतिस्पर्धा की पुनः स्थिति लाना है जो कि देश के सामान्य हित में है।

11.1 प्राधिकारी यह मानते हैं कि पाटनरोधी शुल्क लगाने से सम्बद्ध वस्तुओं के उपयोग से विनिर्मित उत्पादों के कीमत स्तर प्रभावित होंगे और परिणामस्वरूप इन उत्पादों की तुलनात्मक

प्रतिस्पर्धात्मता पर प्रभाव पड़ सकता है। किन्तु पाटनरोधी उपायों से भारतीय बाजार में उचित प्रतिस्पर्धा कम नहीं होगी। इसके विपरीत पाटनरोधी उपायों को लागू करने से पाटन द्वारा प्राप्त अनुचित लाभ समाप्त होंगे, घरेलू उद्योग का ह्रास रूकेगा और सम्बद्ध वस्तुओं के उपभोक्ताओं के लिए व्यापक विकल्प की उपलब्धता में मदद मिलेगी। प्राधिकारी नोट करते हैं कि पाटनरोधी उपाय लागू करने से संबद्ध देशों से होने वाले आयात किसी भी प्रकार प्रतिबंध नहीं होंगे अतः उपभोक्ताओं के लिए उत्पाद की उपलब्धता पर प्रभाव नहीं पड़ेगा उपभोक्ता अभी भी आपूर्ति के दो या इससे अधिक स्रोत बनाए रख सकते हैं।

झ. निष्कर्ष

12.0 पूर्वोक्त पर विचार करने के पश्चात यह देखा जाएगा कि:

(क) यूरोपीय संघ (ईयू), चीन जनवादी गणराज्य, कोरिया गणराज्य तथा ताईवान के मूल के अथवा वहाँ से निर्यातित पोटेशियम कार्बोनेट का भारत को निर्यात उसके सामान्य मूल्य से कम मूल्य पर किया गया है जिसके परिणामस्वरूप पाटन हुआ है;

(ख) यूरोपीय संघ, चीन जनवादी गणराज्य, कोरिया गणराज्य तथा ताईवान से संबद्ध वस्तुओं के निर्यात से भारतीय उद्योग को वास्तविक क्षति हुई है;

(ग) उक्त क्षति संचयी रूप से यूरोपीय संघ, चीन जनवादी गणराज्य, कोरिया गणराज्य तथा ताईवान से पाटित आयातों के कारण हुई है।

12.1 यूरोपीय संघ, चीन जनवादी गणराज्य, कोरिया गणराज्य तथा ताईवान के मूल के अथवा वहाँ से निर्यातित पोटेशियम कार्बोनेट के सभी आयातों पर अंतिम निर्धारण होने तक अनंतिम रूप से पाटनरोधी शुल्क लगाना आवश्यक समझा जाता है।

13.0 प्राधिकारी इस बात पर विचार करते हैं कि क्या पाटन मार्जिन से कम शुल्क का लगाया जाना क्षति को समाप्त करने के लिए काफी होगा। इस उद्देश्य के लिए, आयातों के औसत पहुँच मूल्य की तुलना याचिकाकर्ता कम्पनी की जाँच अवधि के लिए निर्धारित की गई क्षति रहित कीमत से की गई थी। जहाँ कहीं, अंतर पाटन मार्जिन से कम पाया गया था, वहाँ पाटन मार्जिन से कम शुल्क लगाने की सिफारिश की गई है।

14.0 तदनुसार, यह प्रस्ताव किया गया है कि अंतिम निर्धारण होने तक यूरोपीय संघ, चीन जनवादी गणराज्य, कोरिया गणराज्य तथा ताईवान मूल के अथवा वहाँ से निर्यातित पोटेशियम कार्बोनेट पर, केन्द्र सरकार द्वारा इस संबंध में जारी की जाने वाली अधिसूचना की तारीख से/नीचे संश्लेषण में दर्शाया गया, अनंतिम पाटनरोधी शुल्क लगाया जाए।

क्र. सं.	उप-शीर्ष	वस्तु विवरण	विनिर्देशन	उद्यम का देश	निर्यात का देश	उत्पादक	निर्यातक	राशि	भाप की इकाई	मुद्रा
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
1.	28 34 40	पोटेशियम कार्बोनेट	कोई विनिर्देशन	ताईवान	कोई देश	MO ताईवान पल्प एम्ब पेपर कार्पोरेशन ताईवान	कोई निर्यातक	70.43	प्रति मीट टन	अमरीकी डालर
2	28 34 40	पोटेशियम कार्बोनेट	कोई विनिर्देशन	ताईवान	कोई देश	MO ताईवान पल्प एम्ब पेपर कार्पोरेशन ताईवान को छेड़कर कोई उत्पादक	कोई निर्यातक	150.71	प्रति मीट टन	अमरीकी डालर
3.	28 34 40	पोटेशियम कार्बोनेट	कोई विनिर्देशन	कोरिया आरुपीओ, चीन पीओआर, ईयू को छेड़कर कोई देश	ताईवान	MO ताईवान पल्प एम्ब पेपर कार्पोरेशन ताईवान को छेड़कर कोई उत्पादक	कोई निर्यातक	150.71	प्रति मीट टन	अमरीकी डालर
4.	28 34 40	पोटेशियम कार्बोनेट	कोई विनिर्देशन	कोरिया आरुपीओ	कोई देश	MO यू.एन.आई.डी.	कोई निर्यातक	58.84	प्रति मीट टन	अमरीकी डालर
5.	28 34 40	पोटेशियम कार्बोनेट	कोई विनिर्देशन	कोरिया आरुपीओ	कोई देश	MO यू.एन.आई.डी. को छेड़कर कोई उत्पादक	कोई निर्यातक	128.74	प्रति मीट टन	अमरीकी डालर
6	28 34 40	पोटेशियम कार्बोनेट	कोई विनिर्देशन	ताईवान, चीन पीओआर, ईयू को छेड़कर कोई देश	कोरिया	MO यू.एन.आई.डी. को छेड़कर कोई उत्पादक	कोई निर्यातक	128.29	प्रति मीट टन	अमरीकी डालर
7.	28 34 40	पोटेशियम कार्बोनेट	कोई विनिर्देशन	चीन पीओ आरुपीओ	कोई देश	MO रियादे चीन	कोई निर्यातक	60.00	प्रति मीट टन	अमरीकी डालर
8	28 34 40	पोटेशियम कार्बोनेट	कोई विनिर्देशन	चीन पीओ आरुपीओ	कोई देश	MO रियादे चीन को छेड़कर कोई उत्पादक	कोई निर्यातक	108.59	प्रति मीट टन	अमरीकी डालर
9.	28 34 40	पोटेशियम कार्बोनेट	कोई विनिर्देशन	ताईवान, कोरिया आरुपीओ, ईयू को छेड़कर कोई देश	चीन पीओ आरुपीओ	MO रियादे चीन को छेड़कर कोई उत्पादक	कोई निर्यातक	108.59	प्रति मीट टन	अमरीकी डालर
10.	28 34 40	पोटेशियम कार्बोनेट	कोई विनिर्देशन	ईयू	कोई देश	MO डेगुसा	कोई निर्यातक	18.58	प्रति मीट टन	अमरीकी डालर
11.	28 34 40	पोटेशियम कार्बोनेट	कोई विनिर्देशन	ईयू	कोई देश	MO डेगुसा को छेड़कर कोई उत्पादक	कोई निर्यातक	67.64	प्रति मीट टन	अमरीकी डालर
12	28 34 40	पोटेशियम कार्बोनेट	कोई विनिर्देशन	ताईवान, कोरिया आरुपीओ, चीन पीओ आरुपीओ को छेड़कर कोई देश	ईयू	MO डेगुसा को छेड़कर कोई उत्पादक	कोई निर्यातक	67.64	प्रति मीट टन	अमरीकी डालर

15.0 इस उद्देश्य के लिए आयातों का पहुँच मूल्य सीमाशुल्क अधिनियम, 1962 के अधीन सीमाशुल्क द्वारा यथा निर्धारित आकलन योग्य मूल्य होगा और उसमें सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 की धारा 3, 3क, 8ख, 9 और 9क के तहत लगाए गए शुल्कों को छोड़कर सभी प्रकार के सीमा शुल्क शामिल होंगे।

६ आगे की प्रक्रिया

16.0 प्रारंभिक जांच परिणामों को अधिसूचित करने के बाद निम्नलिखित प्रक्रिया अपनाई जाएगी:

(क) प्राधिकारी सभी हितबद्ध पक्षों से इन जांच परिणामों के बारे में टिप्पणियाँ आमंत्रित करेंगे और उन पर अंतिम जांच परिणामों पर विचार किया जाएगा।

(ख) प्राधिकारी द्वारा निर्यातकों, आयातकों, याचिकाकर्ताओं तथा अन्य ज्ञात हितबद्ध पक्षों को अलग से लिखा जा रहा है जो प्रारंभिक जांच परिणामों की तारीख से 40 दिनों के भीतर अपने विचार प्रस्तुत कर सकते हैं। कोई अन्य हितबद्ध पार्टी भी इन जांच परिणामों के प्रकाशन की तारीख से 40 दिनों के भीतर अपने विचारों से अवगत करा सकती है।

(ग) प्राधिकारी सभी हितबद्ध पार्टियों को मौखिक अनुरोध के लिए अवसर प्रदान करेंगे। जिन्हें बाद में लिखित में प्रस्तुत करना होगा।

(घ) प्राधिकारी आवश्यक समझी गई सीमा तक आगे जांच करेंगे।

(ङ) अंतिम जांच परिणामों की घोषणा करने से पहले प्राधिकारी आवश्यक तथ्यों को प्रकट करेंगे।

एल. बी. सप्तऋषि, निर्दिष्ट प्राधिकारी

MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY
(Department of Commerce)
DIRECTORATE GENERAL OF ANTI-DUMPING AND ALLIED DUTIES

NOTIFICATION

New Delhi, the 30th April, 2003

PRELIMINARY FINDINGS

Subject : Anti-dumping investigation concerning imports of Potassium Carbonate from the European Union (EU), China PR, Korea RP and Taiwan—Preliminary Findings.

No. 14/42/2002-DGAD.— Having regard to the Customs Tariff Act, 1975 as amended in 1995 and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995, thereof;

A. PROCEDURE

1. The procedure described below has been followed:-

i) The Designated Authority (hereinafter referred to as Authority), under the above Rules, received a written petition from M/s Gujarat Alkalies & Chemicias Ltd, Vadodra(GACL) on behalf of the domestic industry, alleging dumping of Potassium Carbonate (hereinafter referred to as subject goods) originating in and exported from European Union(EU), China PR, Korea RP and Taiwan (hereinafter referred to as subject countries);

ii) The Authority notified the Embassies/Representative of the subject countries in India about the receipt of dumping application made by the petitioner before proceeding to initiate the investigation in accordance with sub-rule (5) of Rule 5 *supra*;

iii) The Authority issued a Public Notice dated 19.12.2002 published in the Gazette of India, Extraordinary, initiating anti dumping proceedings concerning imports of Potassium Carbonate originating in or exported from the subject countries falling under Customs Sub-heading 28 36 40 under Chapter 28 of the Customs Tariff Act, 1975.

iv) The Authority forwarded copy of the said public notice to the known exporters, importers, users, industry associations and to the complainants and gave them an opportunity to make their views known in writing.

v) According to sub-rule (3) of Rule 6 *supra*, the Authority provided a copy of the petition to all the known exporters and Embassies/representatives of subject countries in India.

vi) The Authority sent questionnaires, to elicit relevant information, to the following exporters from the subject countries:

- ♦ M/s.Creanova Spezialchemie Gmbh, Germany
- ♦ M/s. Dr.Paul Lohmann Gmbh KG Chemische Fabrik, Germany
- ♦ M/s. Merk KgaA, Germany
- ♦ M/s .Unid Co.Ltd., Korea
- ♦ M/s. Oriental ;Chemical Industries, Korea
- ♦ M/s. Lixian Chemical Factory, China
- ♦ M/s. Panjin Chemical Fertilizer Plant, China
- ♦ M/s. Tinajin City Lixin Chemical Factory, China
- ♦ M/s. Taiwan Pulp & Paper Corpn.Ltd. Taiwan
- ♦ M/s. Green Mountain Co.Ltd., Taiwan
- ♦ M/s. Gremont Chemical Co.Ltd., Taiwan
- ♦ M/s. Yee Fong Chemical &Industrial Co., Taiwan

- ♦ The response was, however, filed by
- ♦ M/s. UNID, Korea
- ♦ M/s. DEGUSSA, Germany
- ♦ M/s. MERCK KgaA, Germany
- ♦ M/s. Taiwan Pulp & Paper Corpn., Taiwan
- ♦ M/s. Jiande Dayang Chemical Manufacture Ltd(Jiande)
- ♦ M/s. Shanghai Wenton Co.Ltd. (SWC)
- ♦ M/s. Chengdu Chemical Co.Ltd. (CCL)
- ♦ M/s. Zhengzhou Fang Tai Chemical Co.Ltd. (ZFT)

vii) The Embassies/representative of subject countries in New Delhi were also informed about the initiation of investigation and were requested to advise the

exporters/producers from their countries to respond to the questionnaire within the prescribed time;

viii) The questionnaire was sent to the following known users/importers of subject goods in India calling for necessary information in accordance with Rule 6(4):

- 1 M/s.Aurobindo Pharma Ltd, Hyderabad
- 2 M/s.Videocon International Ltd, Bombay
- 3 M/s.Videocon Narmada Glass, Bharuch - 392 002
- 4 M/s.Anus Labs Ltd, Andhra Pradesh - 509 216
- 5 M/s.Tanfac Industries Ltd, Kudikadu Post
- 6 M/s.Vorin Labs Ltd, Secunderabad Medak
- 7 M/s.Gujarat Insecticides Ltd, Ankleshwar-393 002, Gujarat
- 8 M/s.ICI India Ltd, Madras
- 9 M/s.Aarti Drugs Ltd, Bombay
- 10 M/s.KDL Biotech Ltd, Bombay
- 11 M/s.Bharat Jyoti, Bombay
- 12 M/s.National Organic Chemicals Ltd, Thane
- 13 M/s.Bio Chemical Synthetic Product, Hyderabad
- 14 M/s.Bakul Pharama Pvt Ltd
- 15 M/s.Glochem Industries Ltd, Hyderabad
- 16 M/s.APL Chemi Naatural Ltd, Hyderabad
- 17 M/s.Meck Lubricants & Petrochemicals
- 18 M/s.Baker Hughes Singapore Pvt Ltd, Bombay
- 19 M/s.Keerthi Bangalore Pvt Ltd, Bangalore
- 20 M/s.MFPL Fluorine Products, Madras
- 21 M/s.Max Atotech Ltd
- 22 M/s.Ranbaxy Labs Ltd New Delhi
- 23 M/s.Amoli Organics Ltd, Bombay
- 24 M/s.Khushbu Chemicals
- 25 M/s.Recon Ltd, Bangalore
- 26 M/s.Alpha Drugs India Ltd, Chandigarh
- 27 M/s.S.D.Fine Chem Ltd, Bombay
- 28 M/s.Westman Chemicals Pvt Ltd
- 29 M/s.Bayer India Ltd, Madras
- 30 Dr.Reddy's Lab., Hyderabad
- 31 M/s.C.J.Shah & Co., Bombay
- 32 M/s.Tribology India Ltd, Madras

The response was filed by:

(i) M/s. Videocon Narmada Glass, Bharuch

(ii) M/s. Alpha Drug India Ltd., Distt. Patiala

ix) The Authority kept available non-confidential version of the evidence presented by various interested parties in the form of a public file maintained by the Authority and kept open for inspection by the interested parties;

x) *** in this notification represents information furnished by the interested parties on confidential basis and so considered by the Authority under the Rules:

xi) The investigation covered the period from 1st April, 2001 to 30th September, 2002(18 months).

xii) Additional details regarding injury were sought from the petitioner, which were also furnished.

xiii) The Authority conducted on-the-spot verification of the domestic industry to the extent considered necessary.

xiv) The cost of production of the domestic industry was also analysed to work out optimum cost of production and cost to make and sell the subject goods in India on the basis of Generally Accepted Accounting Principles(GAAP) based on the information furnished by petitioner so as to ascertain if anti dumping duty lower than dumping margin would be sufficient to remove injury to domestic industry.

xv) Copies of initiation notice were also sent to FICCI, CII, ASSOCHAM etc., for wider circulation.

2.0 PETITIONER'S VIEWS

The petitioners have made the following major points in their submissions:

- (i) They are major producers of the subject goods in India;
- (ii) Exporters from EU, China, Taiwan & South Korea are dumping Potassium Carbonate in the Indian market.
- (iii) China is a 'non-market economy' country. Determination of normal value in China is to be done in accordance with the rules relating to non-market economy.
- (iv) Cumulative assessment of the effect of import is appropriate in light of the conditions of competition between the imported articles and like domestic articles.
- (v) Indian industry has suffered material injury from exports of subject goods from subject countries. This may be immediately checked by imposition of interim duties first and followed by definitive duties.

C. VIEWS OF EXPORTERS, IMPORTERS AND OTHER INTERESTED PARTIES :

EXPORTERS

3.1 M/s. Degussa AG MARL, Germany

The exporter has furnished information in the exporters questionnaire and has furnished sample documents with respect to Domestic Sales in EU, Export Sales to India. Authority notes that some of the documents have been translated/ partly translated, complete translation in English is desirable. Deficiency letter dated 25.2.2003 was issued and the exporters have furnished supplementary information vide their letter dated 3.3.2003. The information furnished has been accepted for the purpose of preliminary determination pending verification.

The exporters have stated the following:

1. It is seen from the initiation notice that the petitioner has claimed normal value with regard to EU based on EUROSTAT internal and external trade of EU. This statement appears to suggest that the normal value is based on the prices prevailing in EU.
2. Contrary to the claims made in the petitioner as well as in the initiation notice, the normal value in EU is based on constructed value and not based on the domestic prices prevailing in EU.
3. EUROSTAT data is stated to have been furnished, it has not been relied upon for arriving at the dumping margin. The initiation is violative of Rule 5(3)(b).
4. Without prejudice to the above contention that the initiation is bad, Degussa AG, Germany submits a complete response to the exporter's questionnaire prescribed by the authority together with all evidences.
5. Potassium Carbonate is sold in Granular as well as powder form. The granules are pulverized to make it into powder. The cost of conversion from granular to powder form is very marginal.

3.2 M/S. MERCK, GERMANY

The exporter through their Fax dated 22.1.2003 requested for additional time to furnish information, which was considered by the Authority and was allowed to furnish information latest by 12.2.2003. Vide their fax dated 13.2.2003, they stated that they could not fax the response and indicated that they courier the documents which was finally received only on 24.2.2003.

While examining the response to the questionnaire it was observed as under:

1. The reply to the questionnaire isn't in the form and manner prescribed by the Authority-- for instance, Appendix 2,4 &5.
2. Appendix A and Appendix B not furnished
3. Appendix 3 has been indicated NA and reply to Appendix 6,7,8,9 & 10 not furnished;
4. From the response it appears that M/s Merck, Germany is operating as 'Trading House' and there seem to no response from the manufacturers of the subject goods;
5. Whether M/s Merck Ltd, India are sole importers of the product from Merck Germany may be clarified;
6. The above information/clarification was to be furnished latest by 17.3.2003

Authority notes that no communication has been received from the exporter and the information furnished earlier by the exporter is grossly inadequate to determine the dumping margin hence the response has not been considered for the purpose of Preliminary findings.

3.3 Exporters from CHINA PR

M/s.Jiande Dayang Chemical Manufacture Ltd.(Jiande), China
M/s. Shanghai Wenton Company Ltd. (SWC) China
M/s.Chengdu Chemical Co.Ltd (CCL), China
M/s. Zhengzhou Fang Tai Chemical Co.Ltd,(ZFT), China
M/s.China Petroleum & Chemical Industry Association

Deficiency letter dated 25.2.2003 was issued to M/s ILP on the following:-

1. The response in general is not in form and manner prescribed by the Authority;
2. Exporters Questionnaire A-General, B-Sales, C-Price Structures and Sales arrangement, D-Cost of Production, E-Profit Determination, F-Financial Information G-Customer Information H-Third Country Information has not been completed. Which may be answered elaborately;
3. Appendix 1-10 are grossly deficient, all columns, rows may be completed;
4. Balance Sheet and Profit & Loss Accounts has not been appended to the respective exporters response. English version of the same may be submitted;
5. Attention was invited to the Indian Law which clearly provides that the companies operating in China can be treated as Market Economy if they satisfy the conditions laid down under the Rules.

With the onus shifted on the party claiming the market economy status, the Indian law, clearly prescribed the criteria prior to any company/entity getting market economy status from a Non-Market economy. No information has been provided in the response. The Exporters were requested to provide all relevant information on this issue for consideration.

Vide letter dated 3.3.2003 it has been stated that Jinde and SWC are private companies registered under PRC Company Law and further furnished one page extracts of profit and loss accounts for the period 1.4.2001– 31.12.2001 and 1.1.2002 – 30.9.2002. Further they have mentioned that the above only one company has exported the subject goods to India. Further they have stated that M/s.SWC, CCL and ZFT have not exported subject goods during the period of investigation and are interested in exports to Indian markets and have stated that they would cooperate with the investigation.

3.4 M/s. Jiande

Vide their submissions dated 12th February, 2003, the company has furnished :

1. Copies of invoices showed the prices charged to Indian customers;
2. Copies of invoices reflect the prices charged for export to countries other than India
3. Copies of invoices from the Inland Revenue
4. Copies of contracts

3.5 M/s. SWC

- i. Copies of invoices reflect the prices charged for export to countries other than India
- ii. Copies of invoices from the Inland Revenue
- iii. Copies of contracts

These invoices, contracts have showed the prices charged to customers home and abroad by Wentong Chemicals Co.Ltd. are within the line of market prices

3.6 M/s. China Petroleum & Chemical Industry Association :

They have submitted that

(a) The Association represents the Petroleum & Chemical Industry to the extent of 71% of the whole industry in China PR.

(b) The trade disputes within the chemical area have become priority issue to be resolved between industries of two countries. The Association believes that those disputes have arisen due to lack of understanding of Chinese industry by Indian industry concerned. The association has encouraged Chinese entities to cooperate with their Indian counterpart within the fields of trade technology, research and development, information and investment,

(c) The economic exchange and trade between both countries have a long history and have developed rapidly.

Trade between two countries developed from 2.5 million US dollars in 1978 to 4 billion dollars in the year 2002.

(d) The association opposes the dumping of products of any kind to other countries and encourages its members to behave themselves in international trade arena.

- i. Dumping does not exist with regard to Chinese potassium carbonate exported to India. Potassium carbonate is sold in China for around 424USD per metric ton compared with 475USD exported to India CIF (447USD FOB) in the year 2002.
- ii. The total quantity China exported to India was very small. In 2001 imported 6500 metric tones of potassium carbonate in total while China exported 172 metric tones only. It only contributed 2.646% of the total product Indian imported and should be ignored.
- iii. Demand and production of potassium carbonate in China is in balance. The output of the product was, in 2002, about 20000 metric tones. The domestic need for the product was around 18000 metric tones. ; The surplus was not significant and Chinese potassium could never damage or threaten to damage the like product in India.
- iv. The Indian petitioner application for anti-dumping investigation was not based on truthful and objective information. First of all, the few companies it cited, M/s. Lixian Chemical Factory, M/s. Panjin Chemical Fertilizer Plant and M/s. Tianjin City Lixin Chemical factory have either ceased production or transferred into different business rather than producing potassium carbonate, or became very small producer of the subject product. For the above reasons, none of them have been able to join, either as cited parties or as interested parties, for the submissions with the current 4 companies. Secondly, according to Chinese Customs data, in 2001, 172 metric tones of potassium carbonate were exported to India and 100 metric tones in 2002. The quantity has been significantly reduced.

- v. Potassium carbonate is not important enough to be categorized as protected industry by the government's economic policy. It has become a market economy in its own right.

3.7 M/S. TAIWAN PULP & PAPER CORPORATION, TAIWAN

1. There is a basic process difference in the energy sources used as their process uses steam and power cost as compared to natural gas used by petitioner GACL that is much expensive.
2. They produce only granular type and do not yet produce powder type, which saves the cost of milling process, which make difference of approximately USD 50/MT.
3. The information provided by the petitioner in Annexure 1.5 is wrong and misleading.
4. Their export to Indian customers cannot create any injury to domestic industry.
5. They do not have excess capacity and have no intention to sell material below normal value.

3.8 The exporter, vide their submission dated 27.1.2003, have furnished information in the questionnaire prescribed for the exporters. Deficiency letter dated 25.2.2003 was issued to M/s Pacific Agencies or the following:-

1. Exporters Questionnaire A6; B-Sales, C- Price Structures and sales arrangements, D-Cost of production, E- Profit Determination, F-Financial Information G Customer Information H- Third Country Information has not completed. Which may be furnished;
2. Information with respect to previous years as envisaged in App 3 may be furnished;
3. Reference to App 4 , element wise break-up under 'Before FOB' cost viz. Packing, handling etc may be furnished;
4. Information in App 7 is grossly inadequate, may furnish complete information for product under consideration and other products;

5. All columns in App 8 ,9 & 10 may also completed as per format;
6. Only extract of Balance Sheet and Profit and Loss account has been furnished. Completed set of printed English version covering POI and previous two years may be furnished;

Vide their response dated 26.3.03 received on 7.3.03 have reproduced the annexures already submitted alongwith one page extracts of Balance sheet and Statement of Income for the period ending December,2000 and 2001, which covers only part of the period of investigation.

3.9 M/s UNID LTD , Korea

The exporter has furnished information in the exporters questionnaire and has furnished sample documents with respect to Domestic Sales in Korea RP and Export Sales to India. Authority notes that only some of the documents have been translated/ partly translated, complete translation in English is desirable. Deficiency letter dated 25.2.2003 was issued and the exporters have furnished supplementary information vide their letter dated 3.3.2003. The information furnished has been accepted for the purpose of preliminary determination pending verification.

IMPORTERS

3.10 M/S. VIDEOCON INTERNATIONAL, BHARUCH

The importers have furnished information in the prescribed format. They have stated as under:

1. There are misleading statement made by petitioner, namely, M/s. GACL in the petition.
2. Petition is not maintainable on the grounds that the Government of India has provided for concessional rate of duty of 5% for import of the product by electronic sector. The complaint covers all countries in the world, GACL is a multiproduct company involved in the production of various chemicals. In the absence of separate record, it not possible to make any finding on causal link and for that reason the complaint is not maintainable.

3.11 M/s. ALPHA DRUG INDIA LTD., PATIALA

The users have stated that they are no more using Potassium Carbonate in their production activity and they may not be treated as interested party in the present anti dumping investigation.

D. EXAMINATION AND FINDINGS BY AUTHORITY

- 4.0 The submission made by the importers, exporters, users, domestic industry and other interested parties have been examined and considered while arriving at these findings and wherever appropriate have been dealt hereinafter.

The cases of new exporters or those stated to be willing to give price undertaking shall be considered, on request, by the Authority in accordance with the Rules supra.

E. PRODUCT UNDER CONSIDERATION

- 5.0 Product under consideration in the present investigations is Potassium Carbonate, a white, deliquescent inorganic compound, available in powder and granules form, soluble in water and insoluble in alcohol, having chemical formula K_2CO_3 , and chemical properties as given below, used primarily in manufacturing of TV Picture Tubes, GLS Lamp & Ophthalmic Glasses, Fertilizer Industry, Rubber Industry, Pesticide industry, Drug & Pharmaceuticals, Dyes and Potassium based chemical industries.

Various chemical properties used to describe the product are assay as K_2CO_3 (on dry basis), Chlorides (as Cl), Chlorides (as KCl), Heavy Metals as Pb, Iron (as Fe^{+++}), Bi Carbonate as $KHCO_3$, Free ALK as KOH and Moisture.

Potassium Carbonate is produced by reacting caustic potash lye solution with carbon dioxide. Most the producers of Potassium Carbonate produce their own caustic potash lye, which in turn is produced from using potassium chloride, a natural resource. Petitioner claims that potassium chloride is produced in a limited number of countries. Petitioner has further

claimed that the source of potassium chloride in respect of Indian Producers and producers in the subject countries is the same. The product is first produced in granular form and thereafter converted into powder form.

Potassium Carbonate is classified under Chapter 28 of the Customs Tariff Act and is described as under: -

Subheading No.	Description
Chapter 28	Organic and Inorganic Chemicals
Four digit 28.36	Carbonates: Peroxocarbonates (Percarbonates)
Six digit 2836.40	Potassium Carbonate

The classification is, however, indicative only and is in no way binding on the scope of the present investigation. The normal customs duty on the product was 35% (2001-02) and 30% (2002-03). The product is, however, attracting concessional customs duty was 5% when imported by the Electronic Sector. The product falls under Open General License Policy of the Govt. of India.

Authority notes that granular and powder forms are within the scope of investigation and propose duty on both. Both granular and powder form are being imported and are being produced by domestic industry in significant volumes and the two are technically and commercially substitutable.

In view of the arguments forwarded by an exporter that the cost of conversion from granular to powder form is very marginal and the claims of domestic industry that both granular and powder form are being produced, the Authority holds that for the purposes of preliminary findings both forms of potassium carbonate are treated as one and no adjustments has been made for granular form to powder form.

Authority notes that no arguments have been raised by any interested parties disputing that Potassium Carbonate produced by the petitioners and the Potassium Carbonate produced and exported by the exporters are different with regard to product under consideration.

F Like article

- 6.0 Rule 2(d) of the Anti Dumping Rules specifies that "Like Articles" means an Article which is identical or alike in all respects to the product under investigation or in the absence of such an Article, another article, having characteristics closely resembling those of the articles under examination.

Potassium Carbonate produced by the domestic industry is like article to the Potassium Carbonate imported from the subject countries. In order to establish that the two products are like article, the Designated Authority considered such product characteristics as physical and chemical properties, product specification, production technology & manufacturing process, plant & equipment, functions & uses, pricing and tariff classification. Authority held that the goods produced by the domestic industry and imported from the subject countries are technically and commercially substitutable.

It has been argued that imported Potassium Carbonate is in granular form whereas the domestic Potassium Carbonate is in powder form. However, at the time of verification, it was shown to the Authority that the Potassium Carbonate in 'powder form' is produced from granular Potassium Carbonate and additional milling process is required to produce powder form of Potassium Carbonate. Not only that the petitioner has such milling facilities, but also that the petitioner has produced and sold such powder form Potassium Carbonate. Petitioner has for the purpose provided copy of the invoices in respect of sales to electronic sector, which claims to be using powder form of Potassium Carbonate.

Authority notes that granular and powder forms are within the scope of investigation and propose duty on both. Both granular and powder form are being imported and are being produced by domestic industry in significant volumes and the two are technically and commercially substitutable.

In view of the arguments forwarded by an exporter that the cost of conversion from granular to powder form is very marginal and the claims of domestic industry that both granular and

powder form are being produced, the Authority holds that for the purposes of preliminary findings both forms of potassium carbonate are treated as one and no adjustments has been made for granular form to powder form.

In view of the above, the Authority holds that the goods produced by the domestic industry are like article to the goods imported from the subject countries, within the meaning of the Rules.

G. Domestic industry

- 7.0 Petition was filed by M/s. Gujarat Alkalies & Chemicals Ltd. The petitioner commands more than 70% of Indian Production. Furthermore, M/s. Standard Alkalies is the only other producer of the subject goods and has supported the petition. The company has filed information relevant to injury determination as also costing information relevant for the investigation. Thus, petitioner alongwith supporter commands total Indian Production.

In view of the above, the Authority holds that the petitioner satisfies the requirements of standing and constitute domestic industry within the meaning of the Rules.

H. NORMAL VALUE, EXPORT PRICES & DUMPING MARGINS

- 8.0 Under Section 9A(1)© normal value in relation to an article means:
- (i) The comparable price, in the ordinary course of trade, for the like article when meant for consumption in the exporting country or territory as determined in accordance with the rules made under sub-section(6); or
 - (ii) when there are no sales of the like article in the ordinary course of trade in the domestic market of the exporting country or territory, or when because of the particular market situation or low volume of the sales in the domestic market of the exporting country or territory, such sales do not permit a proper comparison, the normal value shall be either –

- (a) comparable representative price of the like article when exported from the exporting country or territory or an appropriate third country as determined in accordance with the rules made under sub-section (6); or
- (b) the cost of production of the said article in the country of origin along with reasonable addition for administrative, selling and general costs, and for profits, as determined in accordance with the rules made under sub-section (6);

The Authority sent questionnaires to all the known exporters for the purpose of determination of normal value in accordance with Section 9A(1)(c). the exporters from European Union(EU),China PR,Korea RP and Taiwan have cooperated with the Authority as envisaged under the Rules and Rule 6(8) *supra*, is attracted in their case.

8.1 M/s Deggussa ,Germany.

The exporter has furnished information in the exporters questionnaire and has furnished sample documents with respect to Domestic Sales in EU, Export Sales to India. Authority notes that some of the documents have been translated/ partly translated, complete translation in English is desirable. Deficiency letter dated 25.2.2003 was issued and the exporters have furnished supplementary information vide their letter dated 3.3.2003. The information furnished has been accepted for the purpose of preliminary determination pending verification.

Normal Value

The exporter has furnished transaction wise details for sale in the domestic market during the period of investigation along with Sales Price structure in App 5, cost of production in App 9. It is found that more than 20% sales in the domestic market are below cost of production. Therefore, volumes of transactions, which are in ordinary course of trade, have been relied upon for determination of normal value. Adjustments claimed on account of inland freight, which has been allowed for the purpose of preliminary determination, pending verification.

Export Price

The exporter has furnished transaction wise details for export sales to India during the period of investigation along with Sales price structure in App 4. Adjustments have been claimed on account of discounts/commission, inland freight, overseas freight and insurance, which have been allowed for the purpose of preliminary determination, pending verification. However, for packing expenses the exporter has indicated that the same has been included in cost of production. Authority based on best available information has adjusted a nominal expense towards packing while determining the export price.

8.2 M/s Unid, Korea

The exporter has furnished information in the exporters questionnaire and has furnished sample documents with respect to Domestic Sales in Korea RP and Export Sales to India. Authority notes that only some of the documents have been translated/ partly translated, complete translation in English is desirable. Deficiency letter dated 25.2.2003 was issued and the exporters have furnished supplementary information vide their letter dated 3.3.2003. The information furnished has been accepted for the purpose of preliminary determination pending verification. Since a number of companies are involved some of whom are related, while others are non-related, the Authority notes that complete response by these company is vital to establish the export price.

Normal Value

The exporter has furnished transaction wise details for sale in the domestic market during the period of investigation along with Sales Price structure in App 5, cost of production in App 9. It is found that more than 20% sales in the domestic market are below cost of production, therefore, volumes of transactions which are in ordinary course of trade has been relied upon for determination of normal value. All adjustments claimed for

expenses before and after FOB have been allowed for the purpose of preliminary determination, pending verification. Authority notes that the information furnished in support of evidence of sale in home market, the name of the party to whom the product is sold is not indicated /not translated, which is desirable.

Export Price

The exporter has furnished transaction wise details for export sales to India during the period of investigation along with Sales price structure in App 4.

It has been stated that exports to India has been made through:

- a. M/s Daewoo Corporation, an unrelated company in Korea and M/s Unid does not have the resale invoices by M/s Daewoo to Indian buyers.
- b. M/s OCI Corporation, an related company in Korea, the information with regard to resale invoice to Indian customer has been made available.
- c. An Indian agent viz. M/s ITOCHU Corporation, India.

Authority notes that the information furnished is grossly inadequate and the links in the sale chain is missing. M/s Unid has not furnished first stage sale invoice to M/s OCI Corporation, Korea. The sample invoice submitted indicate that Unid exports through M/s ITOCHU, Tokyo, and the exporters have not furnished sales invoice to M/s ITOCHU, Tokyo/ M/s ITOCHU Corporation, India. In the circumstances, the export price has been determined based on import statistics from DGCI & S, Kolkatta. All adjustments claimed by the exporter for expenses before and after FOB have been allowed for the purpose of preliminary determination, pending verification. However, for packing expenses the exporter has indicated that the same has been included in cost of production.

8.3 M/s Jiande , China

The translated extracts of Profit & Loss statement and Balance Sheet for the period ending 2000 and 2001 has been furnished , which doesn't cover whole of period of investigation i.e. up to Sep 2002.

Normal Value

The volume of domestic sales indicated in Appendix 1 does not match with information given in Appendix 3. The sales price structure given in Appendix 5 is also grossly deficient. The columns in Appendix 7 are incomplete and misleading. The Ex-factory cost furnished in Appendix 8 is not matching with the Unit cost. In the circumstances, the Authority is constrained not to accept the information on Normal value and also notes that Indian Law, prescribed the criteria prior to any company/entity getting market economy status from non-market economy. No information has been furnished in this regard. In view of this normal value has been determined on the basis of constructed normal value, as provided in the petition.

Export Price

The information in Appendix 2 has not been completed. However, the exporter has furnished information on export price by attaching sales invoice to India. The sales price structure for exporters to India has been furnished and the exporter has claimed adjustment on Inland Freight, Inland insurance, taxes before FOB and against Shipping charges after FOB. All adjustment claimed has been accepted pending verification for the purpose of preliminary finding. Accordingly, the export price has been determined.

8.4 M/s SWC, China, M/s CCL, China & M/s ZFT, China

As per the information furnished the above exporters have not exported the subject goods to India during the period of investigation. Authority notes that these exporters who have not exported during the period of investigation fall under New Shipper -Rule 22 supra

8.5 M/S. TAIWAN PULP & PAPER CORPORATION, TAIWAN**Normal Value.**

The domestic price structure has been furnished wherein adjustments for discounts and inland freight has been claimed. The Authority has accepted the claims, for the purpose of preliminary findings, pending verification. Accordingly the normal value has been determined.

Export Price

The Sales price structure for exports sales to India has been furnished wherein adjustments for discounts/commission, inland freight, Overseas freight, insurance, shipping charges, duty, clearance and handling has been claimed. The Authority has accepted the claims, for the purpose of preliminary findings, pending verification. Accordingly the export price has been determined.

8.6 M/s Merck, Germany

The response filed by the exporter is grossly deficient as detailed herein above. The Authority notes that the information provided is insufficient to determine normal value under the circumstances, the Authority could not rely upon the response filed by the exporter for the purpose of preliminary findings. Accordingly, normal value and export price has been determined on the basis of best information available.

8.7 Other non-cooperative exporters from subject countries

Normal value has been determined based on information furnished by exporters as detailed in respective paras hereinabove. For other non-cooperative exporters, the same is based on best available information. Export price has been determined on the basis of data released by DGCI&S correlated with information furnished by responding and cooperative exporters.

8.8 The principles governing the determination of normal value, export price and the dumping margin as laid down in the Custom Tariff Act and the Anti Dumping Rules are elaborated in Annexure I to the Rules.

8.9 DUMPINGMARGIN :

The Rules relating to comparison provides comparison of normal value and export price provides as follows:

"While arriving at margin of dumping Designated Authority shall make a fair comparison between the export price and the normal value. A comparison shall be made at the same level of trade, normally at ex-works level and in respect of sales made and as nearly possible the same time. Due allowance shall be made in each case on its merits, for differences which occur price comparability including differences in conditions and terms and sales, taxation, levels of trade quantities, physical characteristics and any other differences which are demonstrated to affect price comparability."

- 8.10 For the purpose of fair comparison between normal value and export price the Authority took into account the information furnished by the petitioner and other published information available with the Authority.

		Electronic Sector & Others			
	Exporters Name	NV	EP	DM	D M %
Taiwan	M/s Taiwan Pulp & Paper	***	***	***	19.2%
	Other Exporters	***	***	***	48.5%
Korea RP	M/s UNID	***	***	***	17.3%
	Other Exporters	***	***	***	38.7%
China PR	M/s Jiande, China	***	***	***	23.4%
	Other Exporters	***	***	***	36.7%
EU	M/s Deggusa,	***	***	***	4.5%
	Other Exporters	***	***	***	18.6%

I. INJURY

9.0 Under Rule 11 supra, Annexure II, when a finding of injury is arrived at such finding shall involve determination of the injury to the domestic industry "..... taking into account all relevant facts, including the volume of dumped imports, their effect on prices in the domestic market for like articles and the consequent effect of such imports on domestic producers of such articles" In considering the effect the dumped imports on prices, it is considered necessary to examine whether there has been a significant price undercutting by the dumped imports as compared with the price of the like article in India, or whether the effect of such imports is otherwise to depress prices to a significant degree or prevent price increases, which otherwise would have occurred, to a significant degree.

9.1 For the examination of the impact on the domestic industry in India, indices having a bearing on the state of industry as production, sales, stock, profitability, net sales realization, the magnitude and margin of dumping, etc., have been considered in accordance with Annexure II(iv) of the rules supra.

9.2 CUMULATIVE ASSESSMENT OF INJURY

Annexure II (iii) under Rule 11 supra further provides that " in case where imports of a product from more than one country are being simultaneously subjected to Anti Dumping investigation, the Designated Authority will cumulatively assess the effect of such imports, only when it determines that the margin of dumping established in relation to the imports from each country is more than two percent expressed as percentage of export price and the volume of the imports from each country is three percent of the imports of the like article or where the export of the individual country is less than three percent, the imports cumulatively accounts for more than seven percent of the imports of like article and cumulative assessment of the imports is appropriate in light of the conditions of competition between the imported article and the like domestic article".

9.2 The Authority notes that the margin of dumping and quantum of imports from subject countries are more than the limit prescribed above. Cumulative assessment of the effect of the imports from European Union(EU),China PR,Korea RP and Taiwan are appropriate since the export prices from these countries were directly competing with the prices offered by the Domestic Industry in the Indian market and displacing domestic producers here.

Country/ Year	1999-00	2000-01	POI 4/2001 9/2002 months)	POI Annulised to (18
Qty in Kg				
EU	705334	493225	1266849	845000
ChinaPR	17000	0	404180	269000
Korea RP	1624525	2735321	7662061	5108000
Taiwan	0	20000	990000	66000
Subject countries	2346859	3248546	10323090	6882000
Other Countries	107500	170500	252565	54000
Total Imports	2454359	3419046	10575655	6936000
Domestic Sales	10226000	8745000	14901000	9934000
Demand	12680000	12164000	25305000	16870000
Share in Total Imports				
EU	28.73	14.42	9.98	11.98
ChinaPR	0.69	0.00	3.82	3.82
Korea RP	66.20	80.00	72.45	72.45
Taiwan	0.00	0.58	9.36	9.36
Subject Countries	95.62	95.00	97.61	97.61
Others	4.38	5.00	2.39	2.39
Share in Total Demand				
Subject Countries	18.51	26.7	40.79	40.79
Domestic Industry	80.65	71.89	58.89	58.89
Other countries	0.84	1.41	0.32	0.32

9.4 Imports increased in absolute terms

The imports of the subject goods from subject countries have increased in absolute term. Imports from subject countries, which were 2347 MT in 1999-00 increased to 10323 MT in period of investigation (6882 MT on annualized basis).

Factors / Trends of domestic industry		1999-00	2000-01	POI	POI Annualized
		Qty	Qty	Qty	Qty
Capacity	MT	18,700	18,700	28,050	18,700
	Indexed	100	100	100	100
Production	MT	20,467	16,634	21,987	14,658
	Indexed	100	81	72	72
Capacity Utilization	%	109	89	78	78
	Indexed	100	81	72	72
Captive Consumption	MT				
	Indexed	100	81	62	62
Sales domestic	MT	15,965	13,533	20,327	13,551
	Indexed	100	85	85	85
Sales Exports	MT				
	Indexed	100	167	29	29
Opening Stock	MT				
	Indexed	100	767	64	64
Closing Stock	MT				
	Indexed	100	8	35	35
Average Stock	MT				
	Indexed	100	95	38	38
Cost of Production	Rs. MT				
	Indexed	100	109	116	116
Net Sales Realization	Rs. MT				
	Indexed	100	96	104	104
Profit/Loss	Rs. MT				
	Indexed	(100)	(286)	(273)	(273)
Employees	Nos				
	Indexed	100	101	101	101

Production per day	MT				
	Indexed	100	81	72	72
Profit/Loss from Product	Rs. Lacs				
	Indexed	(100)	(278)	(209)	(209)
Capital Employed	Rs. Lacs				
	Indexed	100	98	96	96
Return on Capital Employed	%				
	Indexed	(100)	(282)	(216)	(216)
Productivity per Employee	MT				
	Indexed	100	81	71	71
Wages	Rs. Lacs				
	Indexed	100	109	168	112
Growth	%		(17)	(3)	(3)
Cash Profit					
Trend of domestic industry	Indexed	(100)	(232)	(156)	(156)
		China	Taiwan	European Union	Korea RP
Price Undercutting	%	*****	*****	*****	*****
Price Suppress/Depression	%	*****	*****	*****	*****

9.5 Imports increase in relation to production:

Imports of subject countries have increased in relation to production of the domestic industry also. Imports from subject countries were just 11.47% in 1999-00 in relation to production increased to 46.95% in period of investigation.

9.6 Imports increase in relation to consumption:

Imports of subject countries have increased in relation to consumption of subject goods in India also. Imports from subject countries were just 18.51% in 1999-00 in relation to consumption increased to 40.79% in period of investigation.

The above is very sufficient to show volume injury to the domestic industry.

9.7 Other economic parameters related to the industry are discussed hereunder:

- 9.7 Other economic parameters related to the industry are discussed hereunder:

1. Production

It is clear that the production of the domestic industry have declined over the years. The production, which was 100 (indexed) in 1999-00 declined to 71.62 in the period of investigation. Capacity of the domestic industry remains the same during the period, resulting into decline in capacity utilization also.

2. Sales:

It is evident that sales volume of the domestic industry has declined over the years. However, decline in sales is lower than decline in production of the domestic industry, which is a result of the domestic industry efforts to sell more and produce even at loss to keep dumped imports out. However, this has resulted into financial losses to the domestic industry as also discussed separately.

3. Inventories

It is evident that the average stocks with the domestic industry have declined significantly. This decline in inventories is a result of the dedicated efforts of the domestic industry to sale its produce.

4. Profit/Loss

It may be seen that the domestic industry is making loss on each unit of material being sold in the domestic market. This is inspite of the efforts being made by the domestic industry to sale its produce more and more.

5. Employee:

Employment level of the domestic industry remained constant during the period as constituents of the domestic industry are multi product companies and the industry has policy to retain its people in tough conditions also.

6. **Production per day:** It may be seen that per day production of the domestic industry decline significantly to the extent of about 29%.
7. **Return on Capital Employed** It may be seen that the domestic industry, which is supposed to make reasonable return on its investments are in fact making losses and return on capital employed remains negative only.
8. **Productivity :** It may be seen that productivity per employee over the years has declined.
9. **Price effect:** It may be seen that the landed value of imported material (considering concessional rate of duty for electronic sector) is significantly below the selling price (which is lower than even cost of production) of the domestic industry as well as cost of the domestic industry, causing severe price under cutting and suppression /depression in the Indian market.
10. **Dumping margin:** Dumping margin from the all subject countries is not only more than de minimus but also substantial.
11. **Wages per employee**
It may be seen that average wage per employee of the domestic industry have increased. The domestic industry have no option but to increase wages as per prevailing rules in the country.
12. **Growth :** Sales of the domestic industry have declined, which shows negative growth of the domestic industry.
13. **Cash profit :** It may be seen that the domestic industry is not able to make even cash profit, leave aside profit.

All the above parameters, collectively and cumulatively, establish that the domestic industry has suffered material injury.

J. CAUSAL LINK

- 10.0. In determining whether material injury to the domestic industry was caused by the dumped imports, the Authority took into account the following facts:-

Imports from other countries are either de-minimus or the export prices are significantly higher. Imports from other countries are not causing any injury to the domestic industry.

There is a continuous increase in demand of Potassium Carbonate, increase in demand is, therefore, not a possible reason for injury to the domestic industry.

There is no change in the technology. Material injury has been caused to domestic industry from imports from subject country. There are no other factors for this injury but for the dumping from this country, which is required to be immediately checked by imposition of interim duties first followed by definitive duties. Factors such as trade restrictive practices or competition between the foreign and domestic producers, development in technology, export performance, etc. have not caused material injury to the domestic industry.

K. INDIAN INDUSTRY'S INTEREST & OTHER ISSUES:

- 11.0 The purpose of anti dumping duties is to eliminate dumping which is causing injury to the domestic industry and to re-establish a situation of open and fair competition in the Indian market, which is in the general interest of the country.
- 11.1 The Authority recognizes that the imposition of anti dumping duties might affect the price levels of the products manufactured using subject goods and consequently might have some influence on relative competitiveness of these products. However, fair competition on the Indian market will not be reduced by the anti dumping measures. On the contrary, imposition of anti dumping measures would remove the unfair

advantages gained by dumping practices, would prevent the decline of the domestic industry and help maintain availability of wider choice to the consumers of subject goods. The Authority notes that the imposition of anti dumping measures would not restrict imports from Subject countries in any way, and therefore, would not affect the availability of the product to the consumers.

L. CONCLUSIONS

12.0 It is seen, after considering the foregoing, that:

(a) Potassium Carbonate originating in or exported from European Union(EU),China PR,Korea RP and Taiwan have been exported to India below Normal Value, resulting in dumping;

(b) the Indian industry has suffered material injury from exports of subject goods from European Union(EU),China PR,Korea RP and Taiwan;

(c) The injury has been caused cumulatively by the dumped imports from European Union(EU),China PR,Korea RP and Taiwan.

12.1 It is considered necessary to impose anti-dumping duty, provisionally, pending final determination, on all imports of Potassium Carbonate originating in or exported from European Union(EU), ChinaPR, Korea RP and Taiwan.

13.0 Authority considered whether a duty lower than the dumping margin would be sufficient to remove the injury. The average landed value of the imports, for the purpose, was compared with the non-injurious price for the petitioner company, determined for the period of investigation. Wherever the difference was less than the dumping margin, a duty lower than the dumping margin is recommended.

14.0 Accordingly, it was decided to recommend that provisional Anti Dumping Duty as indicated in the table below be imposed from the date of notification to be issued in this regard by the Central Government on Potassium Carbonate falling under Chapter 28 of the Customs Tariff, originating in or exported from European Union(EU), China PR, Korea RP and Taiwan, pending final determination.

S No	Sub Heading	Description Of goods	Specification	Country of origin	Country Of export	Producer	Exporter	Amount	Unit of measurement	Currency
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
1.	28 36 40	Potassium Carbonate	Any Specification	Taiwan	Any country	M/s Taiwan Pulp & Paper Corporation, Taiwan	Any exporter	70.45	per MT	US \$
2	28 36 40	Potassium Carbonate	Any Specification	Taiwan	Any country	Any producer except M/s Taiwan Pulp & Paper Corporation, Taiwan	Any exporter	150.71	per MT	US \$
3.	28 36 40	Potassium Carbonate	Any Specification	Any country except Korea RP, China PR, EU	Taiwan	Any producer except M/s Taiwan Pulp & Paper Corporation, Taiwan	Any exporter	150.71	per MT	US \$
4.	28 36 40	Potassium Carbonate	Any Specification	Korea RP	Any country	M/s UNID	Any exporter	58.84	per MT	US \$
5.	28 36 40	Potassium Carbonate	Any Specification	Korea RP	Any country	Any producer except M/s UNID	Any exporter	128.29	per MT	US \$
6.	28 36 40	Potassium Carbonate	Any Specification	Any country except Taiwan, China PR, EU	Korea	Any producer except M/s UNID	Any exporter	128.29	per MT	US \$
7.	28 36 40	Potassium Carbonate	Any Specification	China PR	Any country	M/s Jiande, China	Any exporter	60.00	per MT	US \$
8	28 36 40	Potassium Carbonate	Any Specification	China PR	Any country	Any producer except M/s Jiande, China	Any exporter	108.59	per MT	US \$
9.	28 36 40	Potassium Carbonate	Any Specification	Any country except Taiwan, Korea RP, EU	China PR	Any producer except M/s Jiande	Any exporter	108.59	per MT	US \$
10.	28 36 40	Potassium Carbonate	Any Specification	EU	Any country	M/s Degussa	Any exporter	18.58	per MT	US \$
10.	28 36 40	Potassium Carbonate	Any Specification	EU	Any country	Any producer except M/s Degussa	Any exporter	67.64	per MT	US \$
12	28 36 40	Potassium Carbonate	Any Specification	Any country except Taiwan, Korea RP, China PR,	EU	Any producer except M/s Degussa	Any exporter	67.64	per MT	US \$

15.0 Landed value of imports for the purpose shall be the assessable value as determined by the Customs under the Customs Act, 1962 and all duties of customs except Additional duty of Customs levied under section 3, 3A, 8B, 9 and 9A of the Customs Tariff Act, 1975.

N. FURTHER PROCEDURE

16.0 The following procedure would be followed subsequent to notifying the preliminary findings:

- a. The Authority invites comments on these findings from all interested parties and the same would be considered in the final findings;
- b. Exporters, importers, petitioner and other interested parties known to be concerned are being addressed separately by the Authority, who may make known their views, within forty days from the date of preliminary findings. Any other interested party may also make known its views within forty days from the date of publication of these findings;
- c. The Authority would provide opportunity to all the interested parties for making oral submissions, which have to be rendered thereafter in writing;
- d. The Authority would conduct further verification to the extent deemed necessary;
- e. The Authority would disclose essential facts before announcing final findings.

L. V. SAPTHARISHI, Designated Authority